

Dosarul nr. 2r-613/22

2-17112042-01-2r-27122022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Judecător – I.Parii

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – I. Cotruță, A. Malîi, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Lunina Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai, cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2017, Lunina Elena a depus cerere de chemare în judecată către Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă Lunina Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2018, Lunina Elena a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, s-a respins apelul declarat de Lunina Elena, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și a hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău.

La 21 mai 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, cererea de revizuire împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 06 iulie 2020, Lunina Elena a depus o altă cerere de revizuire, prin care a solicitat, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, revizuirea a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 26 mai 2021, Lunina Elena a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

La 20 august 2021, prin intermediul serviciului poștal, Lunina Elena a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, a fost respins recursul declarat de Lunina Elena și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

La 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

Totodată, la 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

La 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, s-a respins cererea de recurs depusă de Lunina Elena și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

La 05 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022.

La 24 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a expediat o cerere, intitulată "cerere de recurs" împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022.

La 08 iulie 2022, a fost înregistrată o cerere semnată de către Lunina Elena, intitulată "надзорная жалоба" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

În motivarea dezacordului cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și normele legale

relevante speței în cauză, astfel, instanța a emis un act de dispoziție contrar împrejurărilor cauzei.

De asemenea, Lunina Elena a menționat că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus efectiv asupra argumentelor din cererea de revizuire, omițând aspectele invocate atât în prima instanță, cât și în ordine de apel.

La caz, examinând materialele dosarului în coroborare cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, referitor la procedura de examinare a recursurilor declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lunina Elena urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil a stabilit următoarea cronologie.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă Lunina Elena către Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, s-a respins apelul declarat de Lunina Elena, cu menținerea hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și a hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

La 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022 (menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, menținută la rândul său prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022), s-a respins cererea de recurs depusă de Lunina Elena și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

Astfel, la 08 iulie 2022, a fost înregistrată o cerere semnată de către Lunina Elena, intitulată "надзорная жалоба" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

Cu referire la termenul contestării unui act judecătorec, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, a fost expediată participanților la proces, la 08 aprilie 2022 (f.d.243, vol.II), iar date cu privire la recepționarea acesteia, lipsesc.

Totodată, Colegiul civil remarcă faptul că, la 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, a fost respins.

Prin urmare, cel târziu la 25 mai 2022, Lunina Elena cunoștea despre încheierea contestată cu prezenta cerere de recurs, iar ținând cont de împrejurările menționate în raport cu normele legale citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că, termenul de declarare a prezentului recurs a expirat la 08 iunie 2022.

Cu toate acestea, cererea de recurs, supusă examinării, a fost depusă la 06 iulie 2022, fapt ce denotă încălcarea termenului de contestare de 15 zile de la comunicare.

Suplimentar este de menționat că, prin prisma normelor aplicabile cazului dat, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. De altfel, Lunina Elena nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de recurs, dar s-a limitat la argumentele ce țin de fondul cauzei.

Pornind de la jurisprudența CtEDO, instanța de recurs menționează că admiterea unei cereri de apel sau recurs tardive încalcă dreptul la un proces echitabil al părții în proces care deține o hotărâre judecătorească favorabilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Lunina Elena.

Mai mult ca atât, ținând cont de prevederile art. 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil consideră că înaintând repetat, cu lipsă de raționalitate, cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, pe marginea căreia deja există o decizie irevocabilă, recurenta s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, în conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Lunina Elena, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas