

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recurs înaintată de SRL „Iux Com”,
în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Iux Com” împotriva SRL „Road
Bridge Tunnel Construction” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere
și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Iux Com” cu privire la explicarea deciziei
din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 26 februarie 2021, SRL „Iux Com” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Road Bridge Tunnel Construction”, solicitând încasarea
datoriei în mărime de 239 383 (două sute treizeci și nouă mii trei sute optzeci și trei)
lei 18 bani și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime
de 7 185 lei și a cheltuielilor pentru serviciile juridice prestate în suma de 20 000 lei.
Odată cu depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a
acțiunii în limita valorii acțiunii.

La 21 mai 2021, a fost înregistrată cererea suplimentară a reprezentantului
reclamantei SRL „Iux Com”, avocatul Serghei Craiu, privind încasarea datoriei în
mărime de 21126,60 lei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de
stat în mărime de 634 lei.

La 22 iunie 2021, reprezentantul reclamantei SRL „Iux Com”, avocatul Serghei
Craiu a înaintat o altă cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat
încasarea datoriei în mărime de 1004834,62 lei, a dobânzii de întârziere în mărime
de 73831,77 lei și a taxei de stat în mărime de 30145,04 lei.

La 22 noiembrie 2021, a fost înregistrată cererea reprezentantului reclamantei SRL „Jux Com”, avocatul Serghei Craiu, cu privire la concretizarea pretențiilor, în baza căreia s-a solicitat încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 1004834,62 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 160195,74 lei, a taxei de stat în mărime de 34951 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 20000 lei.

În ședința de judecată din 12 aprilie 2022, atât reprezentantul reclamantei SRL „Jux Com”, administratorul Eduard Obertinschi, cât și reprezentantul pârâtei SRL „Road Bridge Tunnel Construction”, angajatul Vladislav Dașchevici, au depus o cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare nr. 1 din 06 aprilie 2022, precum și tranzacția de împăcare nr. 1 din 06 aprilie 2022, semnată de părți, solicitând admiterea cererii și confirmarea tranzacției de împăcare, informând instanța că le sunt cunoscute efectele admiterii cererii în acest sens.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a instanței de fond, s-a confirmat tranzacția de împăcare, încheiată la 06 aprilie 2022 între SRL „Jux Com” și SRL „Road Bridge Tunnel Construction”, potrivit căreia părțile au convenit următoarele:

Suma restantă a datoriei imputabile SRL „Road Bridge Tunnel Construction” față de SRL „Jux Com” formată până la data de 06 aprilie 2022, în conformitate cu actul de verificare din 24 martie 2022, constituie 741 428,42 (șapte sute patruzeci și una mii patru sute douăzeci și opt, 42) lei, pe care SRL „Road Bridge Tunnel Construction” se obligă să o achite în beneficiul SRL „Jux Com” până la data de 15 aprilie 2022 pe contul bancar al executorului judecătoresc Boțan George.

După semnarea acordului de împăcare, nicio parte nu va mai putea pretinde celeilalte părți executarea altor obligații, în legătură cu raportul litigios, stins prin prezenta tranzacție.

În cazul neexecutării de către una dintre părți a obligațiilor asumate prin acordul de împăcare, cealaltă parte este în drept să se adreseze în instanța ce a examinat dosarul dat, cu o cerere prin care va solicita eliberarea titlului executoriu pentru executare silită în modul prevăzut de legislație.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Jux Com” împotriva SRL „Road Bridge Tunnel Construction” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantei împotriva pârâtei cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Măsurile de asigurare aplicate în prezenta cauză își păstrează efectul până la executarea condițiilor tranzacției de către SRL „Road Bridge Tunnel Construction”.

La 27 aprilie 2022, Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a contestat cu recurs încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei în prima instanță la rejudecare.

Prin decizia din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae. S-a casat încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 17 august 2022, SRL „Jux Com” a depus o cerere prin care a solicitat explicarea deciziei din 05 iulie 2022a Curții de Apel Chișinău cu privire la calitatea

procesuală, prevăzută de Codul de procedură civilă, în care trebuia să intervină Carauș Nicolae în procesul intentat între aceste două societăți comerciale.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Iux Com” cu privire la explicarea deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 noiembrie 2022, SRL „Iux Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău în vederea explicării deciziei din 05 iulie 2022.

În motivarea recursului, s-a indicat faptul că este rezonabilă explicarea aspectului privitor la constatarea după Carauș Nicolae a calității de beneficiar efectiv și proprietar direct al SRL „Iux Com”, care trebuie să participe ulterior în procesul civil intentat între reclamanta SRL „Iux Com” în contradictoriu cu pârâta SRL „Road Bridge Tunnel Construction”, și anume legile, temeiul de fapt care a încuviințat stabilirea circumstanțelor date, precum și sensul acestor categorii juridice cu enunțarea drepturilor și intereselor legitime care le dobândește Carauș Nicolae în raport cu SRL „Iux Com” și dacă decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2022, pronunțată în dosarul nr. 2rc-150/22 în partea respectivă, poate servi temei de modificare a informației din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SRL „Iux Com”.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Iux Com” este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 03 noiembrie 2022 (f.d. 80, 81, vol. II). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 18 noiembrie 2022, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Examinând minuțios materialele cauzei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, or acestea sunt neîntemeiate.

În speță, se constată că prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Iux Com” cu privire la explicarea deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Iar prin decizia din 05 iulie

2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, s-a casat încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Instanța de recurs va reține că potrivit prevederilor art. 251 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului* hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde *dispoziții* contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra *dispozitivului* ori omite dispozițiile contradictorii *fără a modifica cuprinsul hotărârii*. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că argumentele invocate de către recurentă atât în cererea privind explicarea deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs, sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conținutul deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului* acesteia, deoarece nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că a fost casată încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea pricinii spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Astfel, cererea de recurs, de fapt, pune în discuție întrebări ce se referă la fondul prezentei cauze, și nu contradicțiile sau inexactitatea *dispozitivului* deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Pe cale de consecință, reieșind din circumstanțele menționate raportate la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și, respectiv, apreciază alegațiile recurente ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurente cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL „Lux Com” împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Lux Com”.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea depusă de SRL „Lux Com” împotriva SRL „Road Bridge Tunnel Construction” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
 Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas