

Dosarul nr. 2rac-270/22
(2-20159694-01-2rac-21112022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Daguța)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului Întreprinderea Individuală „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Întreprinderii Individuale „Pogoneț Galina” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Pogoneț Galina” și a fost menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 17 decembrie 2020, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. „Pogoneț Galina” cu privire la încasarea sumei în mărime de 2005749 lei și 08 bani, cu titlu de datorie formată în baza contractului de locațiune din 06 martie 2018 cu nr. 183/VIII/2018, pentru perioada 06 martie 2018 – 31 decembrie 2020, a sumei în mărime de 1677905 lei și 72 de bani, cu titlu de penalitate, a sumei în mărime de 36908 lei și 01 bani, cu titlu de dobândă de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 06 martie 2018, reclamantul în calitate de - locator și pârâțul în calitate de – locatar, au încheiat contractul de locațiune nr.183/VIII/2018.

Conform obiectului contractului încheiat, reclamantul în calitate de locator a transmis cu titlu oneros în posesia și folosința temporară a pârâtei în calitate de locatar, contra plată încăperile amplasate în mun. XXXXX, șos. XXXXX (nr. cadastral XXXXX) cu suprafața totală de 1552,8 m.p., și o parte din pavarea betonată cu suprafața totală de 3725 m.p., pentru desfășurarea activităților de comerț. Termenul contractului s-a stabilit de la 06 martie 2018 până la 23 februarie 2019.

Conform prevederilor pct. 3.1 al contractului încheiat, părțile au stabilit că pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului, cuantumul total al chiriei îl constituie suma în mărime de 636246 lei și 48 de bani, care nu include taxa pe valoare

adăugată.

În conformitate cu pct. 3.2 din contractul încheiat, părțile au prevăzut că chiria se achită lunar în formă de plată anticipată în rate egale până la data de 20 a lunii premergătoare perioadei de calcul, ceea ce conform Anexei nr.1 la contract (procesul-verbal privind calculul cuantumului plății pentru locațiune) constituie lunar suma de 53 020 lei și 54 de bani, iar împreună cu TVA, plata chiriei lunare constituie suma în mărime de 63 624 lei și 65 de bani.

Totodată, conform pct. 3.3 din contractul încheiat, părțile au stabilit că, pârâtul în calitate de locatar va plăti și pentru serviciile comunale constituite din energia electrică, telefon și alte servicii care vor fi achitate lunar în conformitate cu indicii contoarelor, notele de plată și calculele organizațiilor respective de furnizare. Plățile pentru servicii comunale nu sunt incluse în cuantumul chiriei și se achită de locatar separat în termen de 5 zile din momentul prezentării conturilor respective de plată.

Potrivit pct. 3.4 din contractul încheiat, părțile au prevăzut că, în cazul neachitării plăților în termenele stabilite de prezentul contract se aplică penalități în mărime de 0,2% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

Transmiterea bunurilor de la reclamant către pârât a avut loc prin semnarea actului de primire-predare la data de 02 aprilie 2018, partea integrantă a contractului de locațiune.

Reclamantul cu regularitate a înaintat pârâtului facturile de plată, însă pârâtul a preluat încăperile menționate în locațiune, le-a utilizat conform destinației, însă cu rea-credință s-a eschivat de la plata chiriei în termenii prevăzuți de pct. 3.2 a contractului.

A menționat reclamantul că deși pârâtul a primit și a folosit bunurile reclamantului, pârâtul nu a achitat integral plățile pentru chiria bunurilor și a admis restanța la plata chiriei în sumă de 2005749 lei și 08 bani, fapt reflectat prin facturile fiscale seria nr. IY 0236202 din 30 iunie 2018, nr. 0236203 din 30 iunie 2018, nr. 023624 din 30 iunie 2018, nr. 0236201 din 31 iulie 2018, nr. 0779405 din 31 august 2018, nr. 0779431 din 30 septembrie 2018, nr. 0779454 din 31 octombrie 2018, nr. 0779480 din 30 noiembrie 2018, nr. 0779486 din 31 decembrie 2018, nr.1141026 din 31 ianuarie 2019, nr.1141057 din 28 februarie 2019, nr.1141067 din 28 februarie 2019, nr.1141069 din 31 martie 2019, nr.1563223 din 30 aprilie 2019, nr.1563279 din 31 mai 2019, nr.1563312 din 01 iulie 2019, nr.1563311 din 31 iulie 2019, nr.1563330 din 31 august 2019, nr.1563349 din 30 septembrie 2019, nr.1563353 din 31 octombrie 2019, nr.1563382 din 30 noiembrie 2019, nr.1886809 din 31 decembrie 2019, nr.1886846 din 31 ianuarie 2020, nr.1886912 din 29 februarie 2020, nr.1886920 din 31 martie 2020, nr.1886949 din 30 aprilie 2020, nr.1886981 din 31 mai 2020, nr.1886995 din 31 iunie 2020, nr. 2257424 din 31 iulie 2020, nr. 2257426 din 31 august 2020, nr. 2257458 din 30 septembrie 2020, nr. 2257498 din 31 octombrie 2020, nr. 2257503 din 30 noiembrie 2020, nr. 2257509 din 31 decembrie 2020, și prin actul de verificare a decontărilor între întreprinderi.

A mai susținut reclamantul că la 12 noiembrie 2020 a expediat pârâtului somația prealabilă în care a menționat datoria acumulată de pârât în sumă de 2005749 lei și 08 bani, și a solicitat pârâtului achitarea datoriei în termen de 7 zile

calendaristice de la data recepționării pretenției, însă pârâtul nu a recepționat corespondența poștală la sediul acestuia și nu a achitat datoria.

În temeiul prevederilor pct. 3.4 din contractul încheiat, pentru neachitarea în termenele stabilite prin contract a costului chiriei, reclamantul a aplicat și a calculat pârâtului penalitatea în mărime de 0,2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce pentru perioada 21 iulie 2018 – 12 noiembrie 2020 a constituit suma de 1677905 lei și 72 de bani.

A indicat reclamantul că în temeiul art. 619 Cod civil (redacția pînă la 01 martie 2019), obligațiilor pecuniare li se aplică dobânda de întârziere pentru perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 9% din rata dobânzii prevăzute la art. 585 dacă legea ori contractul nu prevede altfel. Din cauza neachitării la timp a datoriei pentru chirie, reclamantul a calculat dobândă de întârziere pentru perioada 21 iulie 2018 – 28 februarie 2019 (pe perioada valabilității prevederilor legii) în sumă de 36 908 lei și 01 bani.

A solicitat reclamantul încasarea de la pârâtul Î.I. ”Pogoneț Galina” suma în mărime de 2005749 lei și 08 bani, cu titlu de chirie, suma în mărime de 1677905 lei și 72 de bani, cu titlu de penalitate (perioada 21 iulie 2018 – 12 noiembrie 2020), suma în mărime de 36 908 lei și 01 bani, cu titlu de dobândă de întârziere (perioada 21 iulie 2018 – 28 februarie 2019), ce rezultă din contractul de locațiune nr.183/VIII/2018 încheiat la 06 martie 2018.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 12 iulie 2021 și ulterior la, 21 februarie 2022, avocatul Adrian Berezovschi, în interesele apelantului Î.I. ”Pogoneț Galina” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Î.I. „Pogoneț Galina” și a fost menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Analizând argumentele invocate în cererea de apel, în raport cu probele anexate la dosar și prevederile legii, ce guvernează raportul litigios, instanța de apel a conchis că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

La caz, instanța de apel a relevat că, instanța de fond just a admis acțiunea depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, or, prin probele administrate, se constată cu certitudine că deși apelantul-pârât Î.I. „Pogoneț Galina” a primit bunurile în locațiune la 02 aprilie 2018 conform actului de predare-primire, și a primit regulat notele de plată lunară, apelantul-pârât Î.I. „Pogoneț Galina” nu a achitat integral

plățile pentru chiria bunurilor primite în locațiune conform prevederilor pct. 3.2 din contractul încheiat și la data de 31 decembrie 2020 a acumulat datoria în sumă de 2005749 lei și 08 bani (f.d.12-46).

Colegiul instanței de apel a reținut că din probele administrate la dosar, s-a stabilit că, deși contractul de locațiune a fost încheiat între părți până la data de 23 februarie 2019, la expirarea perioadei convenite, Î.I. „Pogoneț Galina” nu a restituit Î.S. „Calea Ferată din Moldova” bunurile primite în locațiune, fapt demonstrat prin lipsa actului de predare-primire (restituire) a bunurilor pe care urma să-l întocmească apelantul-pârât Î.I. „Pogoneț Galina” la încetarea raportului de locațiune conform art. 908 alin. (1) Cod civil, iar prin urmare în temeiul art. 910 Cod civil, apelantul-pârât Î.I. „Pogoneț Galina” are obligația de a achita chiria și pentru lunile în care se folosește de bunurile primite în locațiune după expirarea termenului contractului de locațiune.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 886 alin.(1), 910 Cod civil, Colegiul instanței de apel a constatat că instanța de fond just a admis pretenția reclamantului-intimat Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, dispunând spre încasarea de la Î.I. „Pogoneț Galina”, a datoriei la plata chiriei în sumă de 2005749 lei și 08 bani.

Or, apelantul-pârât Î.I. „Pogoneț Galina”, fiind legal citat în instanța de fond, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe concludente referitor la achitarea plăților pentru chiria sau altor probe din care ar rezulta că nu are obligația de a achita plata chiriei în beneficiul reclamantului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a constatat că instanța de fond just a dispus spre încasare și penalitatea, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 624 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit pct. 3.4. din contractul de locațiune din 06 martie 2018, părțile au stabilit că, în cazul neachitării plăților în termenele stabilite, se aplică penalități în mărime de 0,2 % din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei, s-a constatat că Î.I. „Pogoneț Galina” a admis restanța la plata chiriei și datorează reclamantului-intimat Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, suma în mărime de 2005749 lei și 08 bani, conform clauzei contractuale cu privire la penalitate, pentru perioada 21 iulie 2018 – 12 noiembrie 2020, instanța de fond just a ajuns la concluzia că pretențiile Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea penalității calculate sunt întemeiate și în acest sens instanța de fond just a dispus spre încasare de la Î.I. „Pogoneț Galina”, în beneficiul Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, penalitatea în sumă de 167 905 lei și 72 de bani.

La fel, în conformitate cu art. 619 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzute la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Prin cererea de chemare în judecată, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a pretins încasarea de la Î.I. „Pogoneț Galina”, și a sumei în mărime de 36 908 lei și 01 bani, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada întârzierii efectuării plății

pentru chirie în sumă de 2005749 lei și 08 bani, de la 21 iulie 2018 – 28 februarie 2019.

Luând în considerație prevederile art. 619 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), Colegiul a constatat că instanța de fond just a admis și această pretenție, dispunând spre încasare de la Î.I. „Pogoneț Galina”, în beneficiul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a sumei în mărime de 36 908 lei și 01 bani, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada întârzierii efectuării plății pentru chirie în sumă de 2005749 lei și 08 bani, de la 21 iulie 2018 – 28 februarie 2019, ori această perioadă se încadrează în perioada de întârziere a pârâtului de efectuare a obligației de plată a chiriei de către pârât conform prevederilor contractului, cât și prevederilor legii prevăzute de art. 619 alin. (1) Cod civil, care au fost în vigoare până la 28 februarie 2019.

De asemenea, Colegiul instanței de apel a apreciat critic argumentul apelantului, precum că Î.S. „Calea Ferată din Moldova” s-a adresat în instanță în anul 2018 și cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, or, acest fapt nu poate să fie admis în calitate de dovadă că Î.I. „Pogoneț Galina” a reziliat contractul cu Î.S. „Calea Ferată din Moldova”.

La acest compartiment, potrivit materialelor cauzei, instanța de apel a constatat că la 20 februarie 2018, Î.I. „Pogoneț Galina” a încheiat contractul de furnizare a energiei electrice nr. 8629185 cu secția de alimentare cu energie electrică Chișinău - filiala Î.S. „Calea Ferată din Moldova” pentru furnizarea energiei electrice pe adresa bunurilor închiriate conform contractului de locațiune nr.183/VII/2018 din 06 martie 2018 – mun. XXXXX, str. XXXXX și a efectuat achitarea privind prestarea serviciilor de alimentare cu energie electrică conform facturilor fiscale, ultima plată a fost efectuată la data de 10 decembrie 2021, în sumă de 1699 lei și 23 de bani, pentru energia electrică furnizată în anul 2019 (ord. nr. XXXXX) și penalitatea în sumă de 135 lei și 09 bani (ord. nr. XXXXX).

Prin urmare, apelantul-pârât Î.I. „Pogoneț Galina” a confirmat că bunurile închiriate, au fost în posesia și folosința apelantului.

Distinct de cele constatate, instanța de apel a respins argumentul apelantului invocat în cererea de apel, precum că Î.I. „Pogoneț Galina” a sistat activitatea, or, acest argument nu poate fi primit ca bază pentru a nu efectua calcularea chiriei și emiterea facturilor fiscale, deoarece în contractul de locațiune, semnat de ambele părți nu sunt prevăzute asemenea condiții.

Colegiul instanței de apel a remarcat, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe care ar atesta faptul că Î.I. „Pogoneț Galina” s-ar fi adresat cu solicitarea rezilierii contractului de locațiune.

Iar argumentele apelantului-pârât Î.I. „Pogoneț Galina”, precum că conform pct. 5.3.8 al contractului, urmează a fi reziliat pentru neachitarea chiriei, nu corespunde realității, or, conform pct. 5.3 al contractului, au fost stabilite cazurile în care contractul poate fi reziliat. Iar pct. 5.3.8 este unul dintre 8 cazuri pentru rezilierea contractului.

Astfel, prevederea respectivă nu este una imperativă, și nu susține poziția apelantului-pârât Î.I. „Pogoneț Galina”, cu privire la obligativitatea rezilierii contractului.

Or, potrivit prevederilor art. 910 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii. Se poate cere repararea prejudiciului în partea neacoperită de chirie.

Astfel, la materialele cauzei, până în prezent, nu se atestă probe ce ar confirma restituirea bunului închiriat.

La fel, este lipsită de pertinentță și afirmația din apel despre aceea că suprafața închiriată folosită de către Î.I. „Pogoneț Galina”, nu corespunde celor indicate în contractul nr.183/VII/2018 din 06 martie 2018, or, nu au fost anexate careva probe ce ar confirma faptul că Î.I. „Pogoneț Galina”, s-a adresat către Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, cu solicitarea privind modificarea pct. 2.1. al contractului nr.183/VII/2018 din 06 martie 2018.

Concomitent, conform pct. 4.7 al contractului sus-menționat, amestecul în activitatea economică a locatarului nu se admite, deci Î.S. „Calea Ferată din Moldova” nu a avut dreptul de a indica Î.I. „Pogoneț Galina” cum și în care mod trebuie să folosească bunurile închiriate, cu excepția cazurilor aducerii unui prejudiciu bunurilor.

Colegiul instanței de apel a apreciat critic și argumentul apelantului precum că instanța de fond a ignorat prevederile art. 268 Cod civil, or, cererea de chemare în judecată, a fost depusă la 17 decembrie 2020, după intrarea în vigoare a modificărilor prin care art. 268 Cod civil, a fost abrogat.

Concomitent, Colegiul a mai reținut că potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În atare condiții, reținând dispozițiile sus-menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, a fost admisă, Colegiul a considerat că instanța de fond just a dispus spre încasare de la Î.I. „Pogoneț Galina”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Din aceste considerente, Colegiul a concluzionat că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de Î.I. „Pogoneț Galina” și a menține hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 octombrie 2022, prin intermediul poștei terestre, reprezentantul recurentului Î.I. „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi, a depus cerere de recurs împotriva

deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii privind remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurentului Î.I. „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi, a indicat că instanța de apel și prima instanță la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 23 noiembrie 2022 (f.d. 214), instanța de recurs a comunicat intimaților recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 26 decembrie 2022, reprezentantul intimatului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Natalia Movilean a solicitat respingerea recursului depus de reprezentantul recurentului Î.I. „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 16 iunie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 septembrie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul poștei electronice a copiei deciziei integrale participanților la proces la 26 iulie 2022, conform scrisorii de însoțire (f.d. 180).

Totodată, la materialele dosarului (f.d. 181) se regăsește recipisa care confirmă faptul că, avocatul Adrian Berezovschi a făcut cunoștință cu decizia indicată mai sus, la data de – 27 iulie 2022.

Astfel, în atare circumstanțe, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurentului Î.I. „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Î.I. „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de instanța de apel și prima instanță, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de reprezentantul

recurentului Î.I. „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurentului Întreprinderea Individuală „Pogoneț Galina”, avocatul Adrian Berezovschi, împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat