

Dosarul nr. 2ra-1573/22
2-19065959-01-2ra-02112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Stela împotriva lui Balagura Marcel cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Balagura Marcel către Mocanu Stela cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea interveniențelor principali Patrachi Aurelia și Patrachi Victor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Mocanu Stela, s-a casat parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă :

La data de 24 martie 2011 Mocanu Stela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balagura Marcel cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din anul 1993 a concubinat cu pârâțul Balagura Marcel, ducând gospodărie comună, iar la 10 decembrie 1994 au înregistrat căsătoria la OSC sectorul Centru mun. Chișinău.

A menționat că prin hotărârea din 14 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău căsătoria a fost desfăcută.

Reclamanta a notat că în timpul căsătoriei, din surse comune ale ambilor soți, au dobândit următoarele bunuri: construcția nefinisată amplasată pe terenul cu suprafața 0,083 ha din str. xxxx, nr. cadastral xxxxx, apartamentul nr. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, 1/2 cotă ideală din apartamentul nr. 1 din str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, autoturismul „xxxxx nr/î xxxxx, precum și sursele financiare pe care Balagura Marcel le-a depus în băncile comerciale din Republica Moldova pe conturile sale personale, bunurile mobile care se află în apartamentul nr. xxxxx

Mocanu Stela a solicitat să îi fie atribuit în proprietate personală apartamentul nr. xxxxx 1/2 cotă ideală din apartamentul nr. 1 din str. xxxxx, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață al autoturismului „xxxxx”, nr/î xxxx, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține Balagura Marcel în băncile comerciale din Republica Moldova, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață al tuturor bunurilor mobile din apartamentul nr. xxxxx și o sultă egală cu diferența dintre prețul de piață al bunurilor atribuite ei și pârâtului; pârâtului să îi fie atribuit în proprietate personală construcția nefinisată amplasată pe terenul cu suprafața de 0,083 ha din str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, autoturismul xxxxx, nr/î xxxxx, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține pârâtul în băncile comerciale din Republica Moldova și toate bunurile mobile din apartamentul nr. xxxxx; compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 noiembrie 2013 Patrachi Aurelia a depus cerere privind introducerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Balagura Marcel (f.d. 213-214, vol. I).

Prin încheierea din 06 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost atrasă în proces Patrachi Aurelia în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 229-231, vol. I).

La 18 decembrie 2013 Patrachi Aurelia a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 241-243, vol.I), solicitând împărțirea părții deținute în devălmășie de către Mocanu Stela și Balagura Marcel în comun din apartamentul nr. xxxxx în cote-părți egale a câte 1/2 cotă ideală ce va constitui 1/4 din bunul integral; excluderea din masa bunurilor supuse partajului a 1/4 din bunul integral ce ar reveni lui Balagura Marcel la împărțire (cotă ideală formată din 1/2 din cota de 1/2 deținută în devălmășie de Mocanu Stela și Balagura Marcel); recunoașterea după intervenientul principal Patrachi Aurelia a dreptului de proprietate asupra 1/4 cotă ideală formată din 1/2 în devălmășie ce ar reveni lui Balagura Marcel la împărțire, în temeiul obligației asumate de pârâtul Balagura Marcel prin antecontractul din 17 ianuarie 2012.

În susținerea cererii intervenientul principal a indicat că Mocanu Stela a solicitat instanței să fie partajate bunurile comune aflate în proprietate în devălmășie prin atribuirea în proprietatea personală a ei a tuturor bunurilor imobile ce sunt deținute în comun, printre care și cotă ideală din apartamentul nr. xxxxx. Astfel, Mocanu Stela a solicitat partajarea și a apartamentului nr.xxxxx, a cărei coproprietară de drept și posesoare de fapt este și Patrachi Aurelia împreună cu soțul acesteia Patrachi Victor.

Patrachi Aurelia a invocat că a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra a 1/4 cotă parte ideală din bunul imobil – apartamentul nr. xxxxx deoarece Balagura Marcel prin antecontractul din 17 ianuarie 2012 a dispus cu cota sa parte din acest bun imobil, pentru ce i s-a achitat și a primit suma de 23 000 de euro.

A menționat că la 17 ianuarie 2012 a încheiat cu Balagura Marcel, cu scopul de a răscumpăra cota-parte deținută de către foștii soți Balagura, antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 606 asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxx. Conform prevederilor impuse de lege, antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 606 din 17 ianuarie 2012 a fost autentificat notarial și înregistrat la OCT. Prin antecontractul din 17 ianuarie 2012 Balagura Marcel, în calitate de vânzător, s-a obligat să-i vândă și să asigure vânzarea întregii părți de 1/2 din bunul din xxxxx, nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de aproximativ 34 m.p.

Patrachi Aurelia consideră că prin acțiunea depusă de Mocanu Stela de a i se atribui în proprietate personală 1/4 cotă ideală din apartamentul nr. xxxxx, îi sunt lezate direct drepturile ei și ale familiei sale asupra bunului imobil.

A declarat că anterior întregul bun imobil cu număr cadastral xxxxx, care se solicită a fi partajat între foștii soți, a aparținut familiei Patrachi, care prin antecontractul de vânzare-cumpărare a cotei părți a încercat doar să răscumpere întreg imobilul de la foștii soți Balagura Marcel și Mocanu Stela. Din cauza problemelor apărute între Mocanu Stela și soțul acesteia Balagura Marcel, se amână înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți în devălmășie a foștilor soți asupra imobilului.

La 27 decembrie 2013 Balagura Marcel a înaintat acțiune reconvențională către Mocanu Stela cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei.

În motivarea acțiunii reconvenționale Balagura Marcel a invocat că potrivit informației de la SA „Banca Socială”, nr. 2310/501 din 30 mai 2011, eliberate în baza interpelării Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, se confirmă că pe numele Stelei Mocanu (Balagura), în perioada anilor 1994 - 2011 au fost deschise și închise 6 conturi de depozit în valută străină (dolari SUA) în sumă totală de 20 121,80 dolari SUA la depunere, cu soldul la data închiderii conturilor de 28 425,48 dolari SUA și un cont în valuta națională în sumă de 172 000 lei la deschiderea contului, cu soldul de 186 842,72 lei la data închiderii contului, mijloace bănești care urmează a fi partajate și cota lui ar constitui 14 212,74 dolari SUA și 93 421,36 lei.

A afirmat că până la adresarea în instanța de judecată cu cererea de desfacere a căsătoriei, pârâta Mocanu Stela, fără acordul lui, a transmis din curtea casei din str. Ialoveni nr. 29 tatălui său Mocanu Ilie, 1935 de butași de vie de sort a câte 20 lei fiecare, în sumă totală de 38 700 lei, 386 de șpalere pentru vie a câte 56 lei fiecare în sumă totală de 21 376 lei și 2 rulouri de sârmă oțelită a câte 820 kg fiecare cu costul a câte 16 000 lei fiecare, în sumă totală de 32 000 lei, suma totală a acestor bunuri comune constituind 92 076 lei, cota lui fiind de 46 038 lei.

A notat că Mocanu Stela a luat fără acordul lui din apartamentul nr. xxxxx un televizor de model PLP -20 D7 la prețul de 2 999 lei, un televizor de model LT 32 EX

18 la prețul de 5 999 lei, un telefon de model CX-TG 7208 UAM cu prețul de 959 lei și un telefon de model CX -TG 7227 UAM cu prețul de 824 lei, în sumă totală de 10 841 lei, din care 1/2 cotă parte care i se cuvine ar constitui 5 420,50 lei.

Balagura Marcel a susținut că deoarece părinții Stelei Mocanu, Mocanu Ilie și Mocanu Elena, au promis că familia lui urma să treacă după reparație cu traiul în locuința nr. xxxxx, s-a ocupat de reparația acestei locuințe și a procurat 200 de cărămizi a câte 5 lei bucata în sumă totală de 1 000 lei, 1,5 tone de ciment la prețul de 1 130 lei, armatură cu diametrul de 12 mm în sumă de 1 800 lei, două baterii de încălzire a câte 800 lei în sumă de 1 600 lei, a achitat pentru instalarea sistemului de încălzire a acestei locuințe suma de 32 000 lei, a achitat pentru evacuarea din această locuință a gunoiului acumulat de la reparația acesteia în sumă de 3 800 lei, în total efectuând cheltuieli în sumă totală de 41 330 lei, cheltuieli din care 1/2 cotă parte ar constitui 20 665 lei.

A precizat că după desfacerea căsătoriei a efectuat reparația apartamentului nr. xxxxx și a cheltuit o sumă de peste 68 000 lei, cheltuieli la care pârâta Mocanu Stela nu a contribuit, fapt ce poate fi confirmat de maistrul care s-a ocupat de reparația locuinței, Tîmcovan Ghenadii.

A solicitat recunoașterea mijloacelor bănești în sumă de 28 425,48 dolari SUA, echivalentul a 371 805,28 lei și a sumei de 186 842,72 lei, în total 558 648 lei, proprietate comună în devălmășie a soților ce necesită să fie luată în calcul la partajarea averii; recunoașterea faptului aflării la pârâta Mocanu Stela a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și mijloacelor bănești făcute ca investiție în reparația locuinței în care locuiește cu nr. xxxxx în sumă totală de 144 247 lei.

Prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea inițială depusă de Mocanu Stela a fost admisă parțial și au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Balagura Marcel și acțiunea intervenientului principal Patrachi Aurelia. Au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților și s-a atribuit în proprietate pentru Mocanu Stela – apartamentul nr. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, lui Balagura Marcel – 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Mocanu Stela și a fost casată hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Patrachi Victor a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal de partea pârâtului Balagura Marcel, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx, nr. cadastral xxxxx și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din apartamentul nr. xxxxx (f.d. 20-21, vol. IV).

În susținerea cererii Patrachi Victor a indicat că din 18 decembrie 2012 este dobânditor de bună credință, cu titlu oneros, a cotei de 1/2 din apartamentul nr. xxxxx în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 22327 din 18 decembrie 2012.

Consideră că în situația în care în mod irevocabil și incontestabil deține cu drept de proprietate cota de 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx încă din anul 2012,

reclamanta nu poate pretinde la partajarea acestui bun imobil. Astfel, orice pretenție pe care o are față de pârât cu referire la acest imobil ar trebui examinată într-o formă în care să nu-i aducă atingere dreptului de proprietate.

La 24 aprilie 2019 intervenientul principal Patrachi Aurelia a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx, nr. cadastral xxxxx și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din acest apartament (f.d. 24-25, vol. IV).

La data de 30 octombrie 2019 Mocanu Stela a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune (f.d. 112 vol. IV), solicitând partajarea bunurilor comune în devălmășie a soților după cum urmează: atribuirea în proprietate personală a apartamentului nr. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, 1/2 cotă-parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha din str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, recunoașterea dreptului de folosință asupra 1/2 cotă-parte ideală din terenul pentru construcție cu suprafața de 0,083 ha din str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx și suma bănească în cuantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. xxxxx deschis la data de xxxxx de către Balagura Marcel în filiala xxxxx; atribuirea pârâtului în proprietate personală 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, autoturismul de model xxxxx, n/î xxxxx, 1/2 cotă-parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha din str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx și suma bănească în cuantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. xxxxx deschis la xxxxx de către Balagura Marcel în filiala xxxxx

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Mocanu Stela și au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților Mocanu Stela și Balagura Marcel: s-a atribuit în proprietatea Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx; s-a atribuit în proprietatea lui Balagura Marcel 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx, nr. cadastral xxxxx; s-au partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu suma de 150 000 de lei; s-a încasat de la Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx în sumă de 11 500 de euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu suma de 4055 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Balagura Marcel și cererile intervenienților principali Patrachi Aurelia și Patrachi Victor privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună.

La 26 decembrie 2019 Mocanu Stela a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse de Mocanu Stela și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral.

La 20 ianuarie 2020 Balagura Marcel a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul lui în beneficiul Stelei Mocanu a sumei de 11 500 de euro și a sumei de 150 000 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretențiile să fie respinse, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral, în rest, hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru să fie menținută.

Prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Balagura Marcel.

La data de 09 februarie 2021 Mocanu Stela a depus o cerere prin care a solicitat încasarea din contul lui Balagura Marcel în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 244 268,22 de lei pentru reținerea sumei de 150 000 de lei pentru perioada 26 martie 2011 – 03 februarie 2021 și dobânda de întârziere în sumă de 17047,76 de euro pentru reținerea sumei de 11 500 de euro pentru perioada 18 ianuarie 2011 – 03 februarie 2021.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei și a fost casată parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care au fost admise pretențiile înaintate de Mocanu Stela cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a delimitat pentru Mocanu Stela și Balagura Marcel câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu nr. cadastral xxxxx din str. xxxxx și din terenul cu S-0,083 ha din str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, care constituie proprietate comună în devălmășie a soților. S-a încasat din contul lui Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel. S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Mocanu Stela și de la Balagura Marcel a câte 12 500 de lei de la fiecare.

La data de 12 ianuarie 2022 Balagura Marcel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Balagura Marcel a fost considerat inadmisibil.

La 10 mai 2022 Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea încasării de la Mocanu Stela a taxei de stat în mărime de 12 500 lei în contul bugetului de stat cu emiterea unei noi hotărâri prin care această sumă de a o încasa de la Balagura Marcel.

În motivarea recursului a indicat că încasarea de la Mocanu Stela a taxei de stat în sumă de 12 500 de lei în contul bugetului de stat este contrară art. 94 alin. (1) din

Codul de procedură civilă, or toate cerințele înaintate de Mocanu Stela în acțiunea inițială au fost admise integral. Astfel, consideră că taxa de stat integral urmează a fi încasat de la Balagura Marcel, ale cărui pretenții au fost respinse.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 11 noiembrie 2021, cu admiterea apelului declarat de Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, fiind casată în parte hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care au fost admise pretențiile înaintate de Mocanu Stela cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției. De asemenea, s-a încasat din contul lui Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul statului taxa de stat de la Mocanu Stela și de la Balagura Marcel a câte 12 500 de lei de la fiecare.

La 10 mai 2022 Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a contestat cu recurs decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea încasării de la Mocanu Stela a taxei de stat în mărime de 12 500 lei în contul bugetului de stat, solicitând emiterea unei noi hotărâri prin care această sumă de a o încasa de la Balagura Marcel.

Materialele dosarului atestă că la pronunțarea deciziei din 11 noiembrie 2021 apelanta Mocanu Stela nu a fost prezentă, dar a fost prezent reprezentantul ei, avocatul Mocanu Serghei.

Conform recipisei anexate la materialele dosarului, la 18 noiembrie 2021 avocatul Mocanu Serghei a primit dispozitivul deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2021 (f.d. 245 vol. V), unde este expres indicat referitor la încasarea de la Mocanu Stela în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 12 500 de lei.

Materialele dosarului mai atestă că la data de 23 noiembrie 2021 avocatul Mocanu Serghei a primit titlu executoriu privind încasarea din contul lui Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu a sumei de 150 000 lei, a sumei de 1500 lei și a sumei de 4055 lei, în temeiul hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru a-l prezenta spre executare.

Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate în adresa participanților la proces. Totodată, la data de 20 decembrie 2021 decizia motivată a

instanței de apel din 11 noiembrie 2021 a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, în termenul prevăzut de art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Colegiul notează că pentru asigurarea unei jurisprudențe constante și pentru o bună administrare a justiției, instanțele de judecată publică, în mod sistematic, actele lor de dispoziție. De altfel, o atare posibilitate de a aduce la cunoștință hotărârile judecătorești a fost completată prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, care este aplicată din 01 iunie 2018, or, după modificări, art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Instanța de recurs remarcă că Balagura Marcel, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 12 ianuarie 2022, în termenul legal, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, care a fost examinat de către Curtea Supremă de Justiție la 06 aprilie 2022, iar încheierea de inadmisibilitate a recursului depus de Balagura Marcel a fost publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, cunoștea despre decizia Curții de Apel Chișinău emisă la 11 noiembrie 2021. Astfel, recurenta Mocanu Stela, din moment ce știa despre pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel, precum și a întreprins acțiuni de punere în executare a hotărârii judecătorești, urma să-și asume un rol activ, să urmărească cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Mocanu Stela, fiind cea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și în cazul în care nu a primit decizia motivată, să se adreseze, într-un termen rezonabil, la instanța de apel cu solicitarea de a-i fi eliberată copia actului judecătorec. Recurenta nu a explicat care au fost motivele din care nu s-a interesat, la intervale rezonabile, despre soarta cererii sale de apel depuse împotriva hotărârii instanței de fond, cu atât mai mult că reprezentantul său, a fost prezenta la pronunțarea dispozitivului deciziei.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1), coroborat cu art. 389 alin. (4) ale Codului de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești. Sub acest aspect, completul de judecată constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației că decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de 20 decembrie 2021.

Respectiv, recurenta a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel de pe portalul instanțelor de judecată www.instante.justice.md

Cu toate acestea, apelanta Mocanu Stela a depus recurs la data de 10 mai 2022, cu încălcarea termenului de declarare a lui de 2 luni din momentul comunicării deciziei

integrale.

Instanța de recurs menționează în acest context că în condițiile în care Mocanu Stela a depus apel, era de sarcina ei de a urmări cu diligență soarta dosarului, fapt care denotă dispunerea cu rea-credință de drepturile procedurale. Acesta trebuia să se conformeze condițiilor impuse de lege și să prezinte în termen recursul.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), în speță contestarea la timp a actului judecătoresc, recurenta urma să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre derularea procesului în cauză.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Mocan Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, la 10 mai 2022 este depus în afara termenului legal pentru declararea recursului, care este unul de decădere și nesuscetibil restabilirii, ceea ce condiționează ca acesta să fie considerat ca fiind inadmisibil.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Carpov contra Republica Moldova (hotărârea din 12 februarie 2019), unde instanța europeană s-a pronunțat asupra încălcării principiului securității raporturilor juridice prin admiterea unui apel depus peste termen cu anularea ulterior a unei hotărâri devenite definitivă. În conținutul acesteia, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a concluzionat că apelantul - administratorul insolvenței, aparent cunoștea despre hotărârea judecătorească a primei instanțe, deoarece acesta fusese la curent cu sumele exacte ale despăgubirilor acordate de către instanța de judecată, la care făcuse referire tangențial în cadrul altui proces de judecată. Astfel, prin admiterea unui apel depus în afara termenului legal, instanțele inferioare au încălcat principiul securității raporturilor juridice și, respectiv, dreptul reclamantului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenție.

În hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Bodiu contra Republicii Moldova (cererea nr. 7516/10, 18 iunie 2019), Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște că ține în primul rând de instanțele naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată. Instanțele trebuie să prezinte motivele. Unul din aceste motive ar putea fi, de exemplu, eșecul autorităților statului de a informa părțile cu privire la deciziile luate

cu privire la cazurile lor. Chiar și atunci, posibilitatea de a prelungi nu ar fi una nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile de timp pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate.

Curtea a notat că în recursul său recurenta nu a explicat ce a împiedicat-o să afle mai devreme despre decizia Curții de Apel Chișinău sau să menționeze dacă a încercat să se intereseze despre desfășurarea procedurii judiciare în apel, inițiată chiar de ea.

Curtea a considerat că admiterea recursului depus după o perioadă considerabilă de timp și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu a putut depune recursul în termen a sfidat un întreg proces judiciar care se încheiase cu o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas