

Dosarul nr.2r-608/22
2-21178970-01-2r-21122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Angela Buracovschi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru
Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani împotriva Angelei Buracovschi,
intervenient accesoriu Ecaterina Preda cu privire la decăderea din drepturile
părintești,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea depusă de Angela Buracovschi cu privire la repunerea în termenul
de apel și s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul înaintat de
Angela Buracovschi,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2021, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul
Buiucani a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Buracovschi,
intervenient accesoriu Ecaterina Preda, solicitând decăderea din drepturile părintești
a Angelei Buracovschi în privința minorului xxxxx, născut la xxxxx.

Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
decăzut Angela Buracovschi din drepturile părintești în privința copilului minor, fiul
xxxxx, născut la xxxxx; s-a perceput de la Angela Buracovschi taxa de stat în
beneficiul statului în mărime de 100 de lei.

La 03 august 2022, Angela Buracovschi a înregistrat apelul nemotivat
împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi
hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 22 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a respins cererea Angelei Buracovschi cu privire la întocmirea hotărârii integrale
în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea depusă de Angela Buracovschi cu privire la repunerea în termenul a cererii
de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
și s-a restituit Angelei Buracovschi cererea de apel depusă împotriva hotărârii din
13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelul a fost declarat
în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în
termen.

La 01 decembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.77), Angela Buracovschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, motivând că nu este de acord cu decăderea din drepturile părintești. Totodată, a indicat că este un recurs nemotivat.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, prin scrisoarea datată cu 21 decembrie 2022 (f.d.81).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 10 noiembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 decembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.77).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel în data de 25 noiembrie 2022, conform scrisorii (f.d.75), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către partea recurentă. Astfel, recursul este declarat în termen.

Studiind materialele cauzei civile, recursul declarat în coroborare cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Angela Buracovschi din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1).

Inițial urmează a fi menționat că, hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în prezenta cauză civilă, a fost atacată cu apel de către Angela Buracovschi, înregistrând în acest sens la data de 03 august 2022 apelul nemotivat (f.d.50).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a respins cererea depusă de Angela Buracovschi cu privire la repunerea în termenul a cererii de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit Angelei Buracovschi cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.70-74).

La 01 decembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.77), Angela Buracovschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, motivând că nu este de acord cu decăderea din drepturile părintești. Totodată, a indicat că este un recurs nemotivat (f.d.76).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, cererea de recurs depusă de către Angela Buracovschi împotriva încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) lit. b), c), f), g) Cod de procedură civilă.

Or, în contextul prevederilor enunțate cererea de recurs trebuie să cuprindă: b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Mai mult, însăși recurenta în textul cererii depuse a indicat doar că, nu este de acord cu decăderea din drepturile părintești, precum și că este un recurs nemotivat, de altfel, nu a aplicat nici semnătura în cererea dată.

Colegiul reiterează că, în virtutea prevederilor art.437 alin.(1) lit. f), g) Cod de procedură civilă, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective, semnătura recurentului, sunt niște elemente obligatorii ce urmează a fi reflectate în cererea de recurs.

Or, în absența acestora, de rând cu faptul că, nu poate fi stabilit primordial, în lipsa semnăturii, dacă recursul este declarat din numele Angelei Buracovschi, nu poate fi identificată nici esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității recursului, pentru a verifica legalitatea și temeinicia încheierii instanței de apel contestate în raport cu normele de drept procedural aplicabile.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. b¹), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Angela Buracovschi împotriva încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani împotriva Angelei Buracovschi, intervenient accesoriu Ecaterina Preda cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat