

Dosarul nr. 3ra-1298/22  
2-19130492-01-3ra-20122022  
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palaniuc, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Elena Ialovciuc,  
în cauza de contencios la acțiunea înaintată de Elena Ialovciuc împotriva  
Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ,  
împotriva deciziei din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La originea cauzei se află acțiunea depusă la 7 august 2019 de către Elena Ialovciuc împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care a solicitat anularea prescripției nr. 000049 din 25 mai 2018.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 25 mai 2018, prin prescripția nr. 000049 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a fost supusă controlului casa particulară în limita terenului deținut din str. Budești 1, mun. Chișinău.

În urma controlului efectuat de către inspectorul-principal Chiriac Serghei s-a constatat construirea unei case de locuit individuale inițiată în baza Autorizației de Construire nr. 733 din 5 decembrie 2012, cu durata executării lucrărilor de construcție pe un termen de 12 luni. Ca urmare, la momentul controlului, lucrările de construcție nu se executau deoarece autorizația era expirată.

Conform scrisorii nr. 220 din 11 noiembrie 2013, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a comunicat că lotului de pământ din cartierul locativ Budești 1 cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx i se atribuie adresa or. Chișinău, str. Ilie Coșanu, nr. 12.

La data de 8 iulie 2014, Inspectorul Superior de Stat al sectorului Ciocana a emis Avizul nr. 1/1-74 privind recepția finală a construcției care este amplasată pe str. Coșanu 12, mun. Chișinău.

Afirmă reclamanta că casa particulară de pe adresa or. Chișinău, str. Ilie Coșanu nr. 12, a fost construită (finisată) în termenul prevăzut de Autorizația de

construire, fapt confirmat prin Procesul-verbal de recepție finală și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Drept urmare, prescripția nr. 000049 din 25 mai 2018 urmează a fi anulată, deoarece casa particulară supusă controlului nu este amplasată pe adresa Budești 1, ci pe strada Ilie Coșanu 12, mun. Chișinău.

La fel, prin Procesul-verbal de recepție finală și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor se confirmă că casa particulară a fost finalizată în termenele stabilite (f. d. 39-39 verso)

Prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Elena Ialovciuc împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ – prescripția seria AST nr. 000049 din 25 mai 2018 (f. d. 92, 137-140).

La 17 decembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Elena Ialovciuc a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, iar la 7 aprilie 2022, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Elena Ialovciuc împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind întemeiată soluția primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, sunt aplicabile inter alia prevederile pct. 27 al Hotărârii Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, conform cărora, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: a) înmînarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților; b) sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare; c) sistarea producerii, furnizării și utilizării materialelor și articolelor pentru construcții care nu corespund cerințelor standardelor; d) adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiștilor în domeniul construcțiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislației și normelor în construcții sau a soluțiilor tehnice ale proiectului; e) întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Astfel, reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut temeinicia constatării, de către instanța de fond, a faptului că necesitatea obținerii de către Elena Ialovciuc a unei noi autorizații de construire, cerință menționată în prescripția contestată, se

confirmă prin: hotărârea din 18 iulie 2014 a Judecătorei s. Râșcani mun. Chișinău, prin care Ștefan Cebotari a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2), lit. f) Cod Contravențional pentru faptul că, în calitate de diriginte de șantier, a admis executarea lucrărilor de construcție în baza autorizației de construcție nr. 733 din 5 noiembrie 2012 cu abateri de la documentația de proiect, și anume: în loc de nivelul mansardă este edificat nivelul etaj, a; cât și explicațiile reclamantei Elena Ialovciuc date în cadrul cauzei penale nr. 2019480569 (f. d. 70) privind obținerea, la data de 5 decembrie 2012, a autorizației pentru construire. În anul 2014, a fost amendată pentru nerespectarea proiectului de construcție, și anume, în loc de mansardă, a construit încă un etaj. La momentul de față, blocul respectiv are următoarea structură - S+P+2E.

Or, art. 16 al Legii nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție prevede expres că, în cazul în care, pe perioada executării lucrărilor de construcție, în documentația de proiect se operează modificări care pot afecta prescripțiile stabilite în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare (capacitatea construcției, alinierea construcției față de străzile adiacente și distanțele între construcții, înălțimea construcției, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului), este obligatorie obținerea unui nou certificat de urbanism pentru proiectare și a unei noi autorizații de construire în condițiile prezentei legi, cu sistarea necondiționată a lucrărilor până la obținerea noii autorizații.

La 10 noiembrie 2022, Elena Ialovciuc a declarat recurs împotriva deciziei din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 22, vol. II).

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său cu soluția instanței de apel, cu încălcarea normelor de drept material și procesual, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin.

Reiterând motivele de fapt și drept expuse în ordine de apel, recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii. Suplimentar a solicitat instanței de recurs constatarea nulității rezultatelor controlului și a prescripției 000049 din 25 mai 2018.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este

inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la litera d): recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 5 octombrie 2022, fiind notificată recurentei (dispozitivul) în data de 7 octombrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul electronic anexat la dosar (f. d. 16, vol. II).

Decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurentei la 15 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul electronic anexat la dosar (f. d. 35, vol. II).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, completul specializat constată că începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei (dispozitivului), în speță urmând a fi ziua de 8 octombrie 2022, termen care a expirat la 7 noiembrie 2022 (zi de luni).

Însă, distinct acestor circumstanțe, Elena Ialovciuc a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău pe 10 noiembrie 2022 (f. d. 22, vol. II), nu a comunicat instanței motivele pentru care a omis să dispună în termen de dreptul său procedural prevăzut de art. 245 alin. (1) Cod administrativ și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul din 10 noiembrie 2022 a fost depus după expirarea termenului prevăzut de art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

În atare circumstanțe, instanța de recurs opinează că declararea recursului depus de Elena Ialovciuc ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nu este în drept să substituie voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă, în

vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ialovciuc Elena.

Conform art. 191 alin. (5), art. 244 și art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Elena Ialovciuc împotriva deciziei din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Elena Ialovciuc împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu