

Dosarul nr. 2ra-1347/22
2-16012866-01-2ra-220092022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central – M. Bușuleac
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Niculăiță, reprezentat de avocatul Andrei Dunas,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Niculăiță împotriva Anei Niculăiță cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea averii comune în devălmășie și acțiunea reconvențională depusă de Ana Niculăiță împotriva lui Anatolie Niculăiță privind partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a admis apelul declarat de Ana Niculăiță, s-a casat parțial hotărârea din 11 august 2021 a Judecătoria Cahul, sediul central cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă:

La data de 12 februarie 2016 Anatolie Niculăiță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Niculăiță cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamantul Anatolie Niculăiță a invocat că la data 31 octombrie 1987 a înregistrat căsătoria cu Ana Niculăiță. Din căsătorie au doi copii, care deja sunt majori. În ultima perioadă de timp între ei s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere gravă și de imposibilitate a soluționării pe cale amiabilă a problemelor de familie, motiv din care, la momentul actual nu mai formează o familie. Relațiile s-au răcit considerabil din cauza certurilor frecvente și adresărilor pârâtei la organele de poliție.

În anul 2015 Ana Niculăiță s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, însă și-a retras cererea pe motive necunoscute.

A indicat că pe parcursul vieții, împreună, au construit o casă cu suprafața totală de 69,11 m.p. și au agonisit mai multe bunuri. Cu toate acestea, pârâta îi

îngrădește accesul în casă, prin schimbarea lăcatului la ușă, de aceea este nevoit să locuiască în chirie.

A specificat că Ana Niculăiță refuză categoric partajul averii, motiv din care reclamantul solicită partajarea în natură a casei de locuit și a terenului aferent, situate în or. xxxxx, cu atribuirea în proprietatea sa a unei camere cu suprafața de 21,15 m.p., bucătăriei-sufragerie cu suprafață totală de 13,76 m.p., coridorului cu suprafața de 6,68 m.p, iar pâraței - două dormitoare cu suprafața totală 27,52 m.p., bucătăria de vară cu baie cu suprafața de 13,87 m.p., precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 28 iunie 2016 Ana Niculăiță a depus cerere reconvențională împotriva lui Anatolie Niculăiță privind partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea cererii a indicat că pe parcursul vieții în comun cu Anatolie Niculăiță au procurat mai multe bunuri mobile și imobile, de aceea solicită și partajul lor și anume atribuirea în proprietatea soților a câte ½ cotă parte din: terenul agricol cu nr. cadastral xxxxx, suprafața 2,0 ha, terenul agricol cu nr. cadastral xxxxx suprafața 0,1926 ha, terenul agricol cu nr. cadastral xxxxx, suprafața 0,8257 ha, terenul agricol cu nr. cadastral xxxxx, suprafața 0,1306 ha, situate în s. xxxxx; mijloace de transport: automobil de model „xxxxx”, anul producerii 2003 cu numărul de înmatriculare xxxxx tractor „MTZ- 82”; inventar agricol: semănătoare „SPC- 6”, cultivator „ПPBH-2,5”, lopată pentru tractor, cultivator „КПC-4”, plug „ПH 3-35”, cultivator KPH-4,2”, remorcă pentru tractor.

Prin hotărârea din 11 august 2021 a Judecătoria Cahul, sediul central s-au admis acțiunea inițială și cea reconvențională.

S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 31 octombrie 1987 cu nr. 317 la OSC Cahul între Anatolie Niculăiță și Ana Niculăiță (Petcu).

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie constituită din casa individuală de locuit cu teren aferent, nr.cadastral xxxxx, amplasată în xxxxx, lotul de teren cu suprafața de 2.0 ha, nr. cadastral xxxxx, lotul de teren cu suprafața de 0.1926 ha, nr. cadastral xxxxx, lotul de teren cu suprafața de 0,8257 ha, nr. cadastral xxxxx, lotul de teren cu suprafața de 0,1306 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasate în s. xxxxx automobilul de model „xxxxx”, anul de producție xxxx, număr de înmatriculare xxxxx, tractor „MTZ- 82”, semănătoare „SPC- 6”, cultivator „ПPBH-2,5”, lopata pentru tractor, cultivator „КПC-4”, plug „ПH 3-35”, cultivator „KPH-4,2”.

S-a atribuit Anei Niculăiță în natură casa individuală de locuit cu teren aferent, nr.cadastral xxxxx, amplasată în mun.xxxxx la prețul de 441 700 lei cu încasarea de la Ana Niculăiță în beneficiul lui Anatolie Niculăiță a unei sulțe în mărime de 220 850 lei, ceea ce constituie ½ cotă-parte din prețul bunului imobil dat.

S-a atribuit Anei Niculăiță lotul de teren cu suprafața de 2.0 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în s. xxxxx.

S-a atribuit lui Anatolie Niculăiță lotul de teren cu suprafața de 0.1926 ha, nr. cadastral xxxxx, lotul de teren cu suprafața de 0.8257 ha, nr. cadastral xxxxx, lotul de teren cu suprafața de 0.1306 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasate în s. xxxxx

S-a atribuit Anei Niculăiță automobilul de model „xxxxx” anul de producție xxxxx, număr de înmatriculare xxxxx la prețul de 264 500 lei cu încasarea de la Ana

Niculăiță în beneficiul lui Anatolie Niculăiță a unei sulțe în mărime de 132 250 lei, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din prețul bunului mobil dat.

S-a atribuit lui Anatolie Niculăiță tractorul „MTZ- 82”, semănătoare „SPC-6”, cultivator „ПРБН-2,5”, lopata pentru tractor, cultivator „КПС-4”, plug „ПН 3-35”, cultivator „КРН-4,2”, remorca pentru tractor.

S-a încasat de la Ana Niculăiță în beneficiul statului suma de 12500 lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Anatolie Niculăiță în beneficiul statului suma de 10 186 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Anatolie Niculăiță în beneficiul Anei Niculăiță cu titlu de recuperare suma de 6 300 lei în contul achitării expertizei. S-a încasat de la Ana Niculăiță în beneficiul lui Anatolie Niculăiță cu titlu de recuperare suma de 2 180 lei în contul achitării expertizei.

S-a încasat de la Anatolie Niculăiță în beneficiul Anei Niculăiță cu titlu de recuperare suma de 1292,5 lei în contul achitării serviciilor executorului judecătoresc.

S-a încasat de la Anatolie Niculăiță în beneficiul Anei Niculăiță cu titlu de recuperare cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

S-a încasat de la Ana Niculăiță în beneficiul lui Anatolie Niculăiță cu titlu de recuperare cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

Instanța de fond a indicat că bunurile descrise supra au fost dobândite de către Anatolie Niculăiță și Ana Niculăiță în timpul căsătoriei lor, ambii confirmând regimul juridic al bunurilor comune în devălmășie.

La modalitatea de partajare a bunurilor imobile la caz instanța de judecată a reținut că inițial reclamantul Niculăiță Anatolie a solicitat partajarea bunurilor imobile între părți corespunzător cotelor părți a câte $\frac{1}{2}$, însă potrivit raportului de expertiză din 13 mai 2020 partajarea în natură proporțional cotelor părți de $\frac{1}{2}$ din bunurile imobile aflate în litigiu conform situației existente la momentul examinărilor din punct de vedere tehnic nu este posibilă.

În acest context instanța de fond a statuat netemeinicia solicitării reclamantului Anatolie Niculăiță de a partaja casa de locuit și terenul aferent cu numărul cadastral xxxxx, situate în or. xxxxx după varianta propusă de specialiștii SRL „CADSUD”, atribuind reclamantului suprafața locuibilă de 40,9 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,0127 ha și pârâței – suprafața de 47,3 m.p. din casă și 0,0452 ha din teren, dat fiind că potrivit raportului de expertiză judiciară din 13 mai 2019 a fost constatat că partajul bunurilor imobile în natură proporțional cotelor părți de $\frac{1}{2}$ din bunurile imobile aflate în litigiu din punct de vedere tehnic este imposibilă.

Cu referire la cerința Anei Niculăiță privind partajul terenurilor agricole situate în s. xxxxx cu nr. cadastrale xxxxx, cu suprafața de 2,0 ha, nr. xxxxx cu suprafața de 0,1926 ha, nr. xxxxx cu suprafața de 0,8257 ha, nr. xxxxx cu suprafața de 0,1306 ha, instanța de fond a reținut ca echivalentă propunerea lui Anatolie Niculăiță privind atribuirea în proprietate Anei Niculăiță a lotului de teren cu suprafața de 2,0 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în s. xxxxx, iar lui Anatolie Niculăiță lotul de teren cu suprafața de 0,1926 ha, nr. cadastral xxxxx, lotul de teren, cu suprafața de 0,8257 ha, nr. cadastral xxxxx lotul de teren cu suprafața de 0,1306 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasate în s. xxxxx, dat fiind că valoarea bunurilor imobile menționate nu a fost stabilită.

Automobilul de model „xxxxx”, anul de producție xxxxx, număr de înmatriculare xxxxx, evaluat la prețul de 264 500 lei, a fost atribuit în natură Anei Niculaița cu încasarea în beneficiul lui Anatolie Niculăiță a unei sulte în mărime de 132 250 lei, ceea ce constituie ½ cotă-parte din prețul bunului mobil dat, în contextul în care în cadrul ședinței de judecată, cât și în cererea sa Anatolie Niculăiță nu a pretins la automobil.

Referitor la cerința din cererea reconvențională privind partajarea bunurilor mobile: tractor „MTZ- 82”, semănătoare „SPC- 6”, cultivator „ППВН-2,5”, lopată pentru tractor, cultivator „КПЦ-4”, plug „ПН 3-35”, cultivator „КРН-4,2”, remorcă pentru tractor, instanța de fond le-a atribuit în proprietatea personală a lui Anatolie Niculăiță, dat fiind că ultimul a solicitat să-i fie atribuite lui bunurile menționate, iar Ana Niculăiță nu a obiectat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 august 2021, în termenul prevăzut de lege, Ana Niculăiță a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de Ana Niculăiță, s-a casat parțial hotărârea din 11 august 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, în partea partajării proprietății comune în devălmășie constituită din: tractor „MTZ- 82”, semănătoare „SPC- 6”, cultivator „ППВН-2,5”, lopata pentru tractor, cultivator „КПЦ-4”, plug „ПН 3-35”, cultivator „КРН-4,2”, remorca pentru tractor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

S-a dispus partajarea proprietății comune în devălmășie a lui Anatolie Niculăiță și Ana Niculăiță, constituită din tractor „MTZ- 82”, semănătoare „SPC- 6”, cultivator „ППВН-2,5”, lopata pentru tractor, cultivator „КПЦ-4”, plug „ПН 3-35”, cultivator КРН-4,2”.

S-a atribuit lui Anatolie Niculăiță următoarele bunuri mobile: tractor „MTZ- 82” în valoare de 80800 lei, semănătoare „SPC- 6” în valoare de 4500 lei, cultivator „ППВН-2,5” în valoare de 8000 lei, lopată pentru tractor în valoare de 7000 lei, cultivator „КПЦ-4” în valoare de 19000 lei, plug „ПН 3-35” în valoare de 7500 lei; cultivator „КРН-4,2” în valoare 22000 lei, în sumă totală de 148 800 lei, cu încasarea de la Anatolie Niculăiță în beneficiul Anei Niculăiță a unei sulte în mărime de 74 400 lei, ceea ce constituie ½ cotă-parte din prețul bunurilor mobile enumerate.

S-a încasat de la Anatolie Niculăiță în beneficiul Anei Niculăiță suma de 1674 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel proporțional părții admise din pretenții.

S-a încasat de la Anatolie Niculăiță în beneficiul Anei Niculăiță suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a considerat eronată concluzia instanței de fond privind partajarea bunurilor mobile: tractor „MTZ- 82”, semănătoare „SPC- 6”, cultivator „ППВН-2,5”, lopata pentru tractor, cultivator „КПЦ-4”, plug „ПН 3-35”, cultivator „КРН-4,2”, remorca pentru tractor, acestea fiind atribuite în proprietate personală lui Anatolie Niculăiță, dat fiind că ultimul a solicitat să-i fie atribuite lui bunurile menționate, iar Ana Niculăiță nu a obiectat.

La acest capitol instanța de apel a reținut că potrivit concluziei expertului din 08 decembrie 2016 prețul mediu de piață la momentul expertizei constituie: a tractorului MTZ- 82 - 80800 lei, a semănătoarei „SPC- 6” - 4500 lei, a cultivatorului

„ПРВН-2,5” - 8000 lei, a lopeții pentru tractor - 7000 lei, a cultivatorului „КПС-4” - 19000 lei, a plugului „ПН 3-35” - 7500 lei, a cultivatorului „КРН-4,2” - 22000 lei. Astfel, valoarea totală a utilajului agricol supus partajării constituie suma de 148 800 lei.

În atare situație instanța de apel a considerat întemeiate cerințele apelantului privind netemeinicia soluției instanței de fond în această parte, constatând că bunurile nominalizate cad sub regimul proprietății în devălmășie și a stabilit necesitatea partajării bunurilor mobile menționate prin atribuirea acestora lui Anatolie Niculăiță, în sumă totală de 148 800 lei și cu încasarea de la Anatolie Niculăiță în beneficiul Anei Niculăița a unei sulțe în mărime de 74 400 lei, ceea ce constituie ½ cotă-parte din prețul bunurilor mobile enumerate supra. În ceea ce privește remorca, instanța de apel a menționat că acesta nu se regăsește în concluziile expertului, respectiv nu a fost evaluată.

La 05 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Niculăiță, reprezentat de avocatul Andrei Dunas, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Recurentul consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, invocând că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece nu a luat în considerare cererile și solicitările sale.

A susținut că atât instanța de apel, cât și instanța de fond au admis încălcări ale normelor de drept procedural, prin faptul că nu i-au asigurat avocatului său translator, ignorând să examineze solicitarea dată.

De asemenea, recurentul a indicat că instanța de apel, prin decizia din 16 iunie 2022, nu s-a expus integral și pe deplin asupra tuturor motivelor de fapt și de drept indicate în referința sa, dar s-a expus numai asupra motivelor de fapt și de drept indicate în cererea de apel depusă de Niculăiță Ana, drept urmare a fost emisă o decizie incompletă și neobiectivă.

Atât instanța de apel, cât și instanța de fond nu s-au expus asupra cererilor verbale înaintate de Anatolie Niculăiță privind dezacordul și contestarea tuturor rapoartelor de expertiză merceologice ce au stat la baza partajării bunurilor imobile, astfel fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Atât instanța de apel, cât și instanța de fond nu s-au expus asupra valorii, costului și prețului bunurilor mobile și imobile partajate, deoarece recurentul nu a fost de acord cu prețurile și costurile bunurilor mobile și imobile stabilite de expert, astfel cererile înaintate de recurent au fost ignorate de instanța de fond și de instanța de apel.

Instanța de apel a supus partajării un bun imobil, teren, supus partajării în două litigii separate, litigiu examinat de Judecătoria Cahul, sediul Central și Curtea de Apel Cahul.

Instanța de apel a dispus, în baza apelului suplimentar înaintat de Ana Niculăiță, partajarea unor bunuri, fără a fi prezentate careva acte de proprietate asupra acelor bunurilor, nu a fost demonstrat că ele constituie proprietate în devălmășie, astfel instanța a examinat cauza civilă unilateral, neobiectiv și respectiv a dat o apreciere unilaterală probelor prezentate de Ana Niculăiță.

Recurentul consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a atribui în proprietatea personală lui Niculăiță Anatolie utilajul agricol, deoarece Ana Niculăiță nu a obiectat nici într-un mod la solicitarea reclamantului de a-i fi atribuite bunurile menționate și nu înaintat careva solicitări în privința partajării acestora. Ana Niculăiță a acceptat în mod tacit atribuirea utilajului agricol reclamantului.

A menționat că urmare a partajării terenurilor agricole lui Niculăiță Anatolie i-au fost atribuite terenuri agricole cu suprafața totală de 1,1489 ha, suprafață mult mai mică decât cea atribuită Anei Niculăiță, drept urmare la partajarea terenurilor agricole Ana Niculăiță a fost avantajată cu atribuirea unui teren agricol cu o suprafață mult mai mare decât suprafața totală a terenurilor agricole atribuite lui Anatolie Niculăiță, iar conform art. 25 Codul familiei la împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sînt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură, însă instanța a considerat-o echivalentă solicitării pârâtei Niculăiță Ana, astfel favorizând-o pe ultima la partajarea terenurilor agricole.

A menționat că Anei Niculăiță i-a fost atribuită în natură casa individuală de locuit cu teren aferent, amplasat în mun. Cahul, str. A. Lipcan, nr. 70, pe când Anatolie Niculăiță a beneficiat de încasarea de la Ana Niculăiță a unei sulte în mărime de 220850 lei, astfel fiindu-i refuzată solicitarea de împărțire a bunului imobil în natură.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusa de către Anatolie Niculăiță, reprezentat de avocatul Andrei Dunas, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că decizia instanței de apel a fost notificată recurentului Anatolie Niculăiță la data de 18 august 2022. Prin urmare, recursul declarat anterior, la data de 05 august 2022, este în termen.

Prin referința din 27 octombrie 2022 intimată Ana Niculăiță a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că deși în recurs Anatolie Niculăiță critică și hotărârea instanței de fond, solicitând anularea acesteia, el nu a folosit calea de atac apelul. Astfel, instanța de recurs va supune verificării decizia instanței de apel în partea

adoptării unei soluții noi ce ține de partajarea utilajului agricol. În această parte, verificând motivele de casare invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Anatolie Niculăiță, reprezentat de avocatul Andrei Dunas, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Anatolie Niculăiță, reprezentat de avocatul Andrei Dunas, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Anatolie Niculăiță, reprezentat de avocatul Andrei Dunas, împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas