

Dosarul nr. 2ra-1317/22
2-18148588-01-2ra-19092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Țurcanu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania
de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui
Andrei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,
împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Andrei Țurcanu și s-a menținut hotărârea din 04 octombrie
2018 a Judecătoriei, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2018 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Andrei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii
de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamanta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a
indicat că la 03 septembrie 2016 între compania de asigurări și Dorin Prisăcaru, în
calitate de asigurat, a fost semnat contractul de asigurare obligatorie de răspundere
civilă nr.xxxxx, prin care a fost transmisă răspunderea civilă în caz de accident cu
autoturismul „xxxxx” cu nr. de înmatriculare xxxxx.

La 11 august 2017 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier, în rezultatul
căruia mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare xxxxx,
condus de Andrei Țurcanu, a accidentat autoturismul de model „xxxxx” cu nr. de
înmatriculare xxxxx.

Reclamantul a menționat că în corespundere cu procesul-verbal cu privire la
contravenție din 11 august 2017, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost
recunoscut Andrei Țurcanu. Partea implicată în accidentul rutier a declarat cazul
accidentului la compania de asigurări cu care avea întocmit contract de asigurare. În
consecință, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost pornit dosarul
de daune nr. 0851_2017 din 15 august 2017.

Conform dispoziției nr. RCAI 0851_2017 din 29 decembrie 2017 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 46623 lei păgubitelui CA „Asterra Grup”, în conformitate cu art. 15 al Legii 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Suma despăgubirii a fost transferată păgubitelui fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la cerere.

Reclamantul a mai indicat că din înscrisurile anexate la dosarul de daune s-a constatat că Andrei Țurcanu nu dispunea de certificat de revizie tehnică pentru autovehiculul „xxxxx” cu nr. de înmatriculare xxxxx. Respectiv, speța dată cade sub incidența art. 29 lit. f) al Legii 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Aceste circumstanțe constituie temei de a formula acțiune în regres pentru compensarea sumei achitate ca despăgubire de asigurare.

În scopul soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului, la 20 februarie 2018 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr. 823/17 către Andrei Țurcanu, solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul lui Andrei Țurcanu în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 46623 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1398, 69 lei, cheltuielile pentru servicii de asistență juridică în mărime de 5250 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 noiembrie 2018, în termenul legal, Andrei Țurcanu a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Andrei Țurcanu și s-a menținut hotărârea din 04 octombrie 2018 a Judecătorei, sediul Buiucani.

Instanțele ierarhic inferioare au indicat că conform dispoziției nr. RCAI 851 2017 din 29 decembrie 2017 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 46623 lei păgubitelui CA „Asterra Grup”.

Suma despăgubirii a fost transferată păgubitelui prin ordinul de plată nr. 13 din 03 ianuarie 2018.

La 20 februarie 2018 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat pârâtului Andrei Țurcanu reclamația nr. 823/17, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare, ținând cont de faptul că la momentul producerii accidentului nu dispunea de certificat de revizie tehnică pentru autovehiculului „xxxxx” cu nr. de înmatriculare xxxxx

Conform art. 1415 alin. (1) din Codul civil (în redacția legii până la 01 septembrie 2019) persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 29 lit.f) al Legii 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul

are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată au considerat că CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA justificat a solicitat și a pretins de la pârâțul Andrei Țurcanu compensarea plății pentru despăgubirea de asigurare în sumă de 46623 lei, achitate CA „Asterra Grup”.

La 05 septembrie 2022 Andrei Țurcanu a declarat recurs împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și a fost dată o apreciere arbitrară a probelor.

În opinia recurentului instanțele nu au stabilit corect paguba ce a fost provocată în rezultatul accidentului rutier la caz și nu există acordul părților cu privire la unitățile de specialitate care urmau să stabilească costul reparării, așa cum prevede art. 22 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Andrei Țurcanu, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului Andrei Țurcanu la data de 24 iunie 2022, însă date care să confirme recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul declarat de către Andrei Țurcanu la data de 05 septembrie 2022 este în termen.

La data de 19 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimitei CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul său procedural și nu a depus referință.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Andrei Țurcanu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul

de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Andrei Țurcanu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Andrei Țurcanu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andrei Țurcanu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Andrei Țurcanu, împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas