

Dosarul nr. 2ra-1300/21
2-17127659-01-2ra-16092022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni - M. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Marcu împotriva lui Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Ghenadie Epuraș și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Ungheni,

c o n s t a t ă:

La 1 noiembrie 2017 Ghenadie Marcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Ghenadie Marcu a invocat că la data de 27 decembrie 2011 i-a acordat lui Ghenadie Epuraș un împrumut în sumă de 97 500 de dolari SUA, în acest sens fiind întocmită și o recipisă care confirmă împrumutul.

Potrivit recipisei, Ghenadie Epuraș s-a obligat să-i restituie datoria în rate, pe o perioadă de trei ani, scadența fiind la data de 27 decembrie 2014.

A invocat că până în prezent Ghenadie Epuraș nu și-a onorat obligațiile, iar la solicitările sale, ultimul s-a limitat doar de a face promisiuni că împrumutul va fi restituit.

De asemenea, în adresa lui Ghenadie Epuraș a fost expediată și o somație, prin care i s-a solicitat restituirea datoriei în termeni restrânși, somație ce a fost ignorată.

Reclamantul consideră că Ghenadie Epuraș se eschivează cu rea-credință de la restituirea datoriei existente și, prin urmare, fiind pus în situația de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Ghenadie Epuraș în beneficiul său a sumei împrumutului în mărime de 97 500 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 60 340 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

La 20 decembrie 2018 Ghenadie Marcu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând suplimentar majorarea dobânzii de întârziere în sumă de 77 000 de dolari SUA.

La 9 aprilie 2019 Ghenadie Marcu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând suplimentar majorarea dobânzii de întârziere în sumă de 81 725 de dolari SUA.

La 25 februarie 2020 Ghenadie Marcu a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând suplimentar majorarea dobânzii de întârziere în sumă de 96 506 de dolari SUA.

Prin hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătorei Ungheni s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Ghenadie Epuraș în beneficiul lui Ghenadie Marcu datoria în sumă de 97 500 de dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 96 506 de dolari SUA, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 25 000 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 25 000 de lei, cheltuielile pentru interpelarea la ASP în mărime de 120 de lei, cheltuielile pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii din 14 mai 2018 în sumă de 2 203 lei și cheltuielile poștale în mărime de 7,50 lei. S-a respins cererea de încasare din contul lui Ghenadie Epuraș în beneficiul lui Ghenadie Marcu a cheltuielilor pentru executare în sumă de 4 365 de lei.

La 17 iulie 2020, în termenul legal, Ghenadie Epuraș a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul.

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea materială din partea dispozitivă a deciziei din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău

La 23 septembrie 2021 Ghenadie Epuraș a declarat recurs împotriva deciziei din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ghenadie Epuraș, s-a casat decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pe motivul că prin corectarea în dispozitivul deciziei instanței de apel a numelui subiecților procesuali, denumirii și esenței cauzei civile, denumirii instanței de fond care a emis hotărârea supusă apelului, precum și datei emiterii acesteia, s-a intervenit în soluția adoptată de către instanța de apel, fiind modificată însuși esența deciziei emise, ceea ce constituie o eroare materială, care nu poate fi îndreptată printr-o încheiere de corectare a greșelilor.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ghenadie Epuraș și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătorei Ungheni.

Instanța de apel a notat că din înscrisul prezentat în original instanței de judecată și anexat la materialele cauzei rezultă că Ghenadie Epuraș a luat cu titlu de împrumut de la Ghenadie Marcu suma de 97500 dolari SUA pentru un termen de 3 ani, obligându-se să restituie suma în termenul stabilit, în 3 rate.

Instanța de apel a concluzionat că recipisa confirmă faptul încheierii între Ghenadie Marcu și Ghenadie Epuraș a contractului de împrumut în formă scrisă, întocmit și semnat personal de ultimul, fapt confirmat prin Raportul de expertiză din 04 februarie 2020 și care a produs efecte juridice și careva motive contrare nu a stabilit.

Recipisa semnată de părțile litigante îmbracă forma cerută de art. art. 210, 867 Codul civil, care reglementează contractul de împrumut.

La 30 august 2022 Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, nu au fost prezentate suficiente probe. Reclamantul nu a prezentat nicio dovadă, niciun înscris prin care s-ar confirma primirea banilor de către Ghenadie Epuraș. Reclamantul nu a prezentat niciun înscris că această recipisă ar rezulta din existența unei relații de împrumut. Susține că în speță obligația de a da cu împrumut nu a fost executată, ceea ce duce la imposibilitatea derulării în continuare a raportului întemeiat pe un contract de împrumut.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, decizia motivată a instanței de apel la data de 04 iulie 2022 a fost expediată în adresa părților, însă date referitor la recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la data de 30 august 2022 este în termen.

La data de 16 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului Ghenadie Marcu copia recursului motivat, însă plicul cu corespondența a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 103).

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa

cum formal invocă Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas