

Dosarul nr. 2ra-1382/22
2-16177310-01-2ra-29092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Lavric
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

ÎNCHEIERE

25 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Emil Bâtca,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Emil Bâtca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC” cu privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Emil Bâtca și s-a menținut hotărârea din 03 februarie 2021 și încheierea din 03 februarie 2021 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2005 Emil Bâtca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Articole Betonate și Co”, solicitând încasarea sumei de 225 654 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, ulterior solicitând prin cerere suplimentară doar încasarea sumei de 112 350 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03 februarie 2004 a încheiat cu SRL „Articole Betonate și Co” contract de investiție în construcția casei de locuit, conform căruia pârâta urma să-i ofere lui Emil Bâtca spațiu locativ în mărime de 49,83 m.p. în casa de locuit pe adresa str. xxxxx

Reclamantul a indicat că la sediul SRL „Articole Betonate și Co” a depus suma de 225 654 lei, corelativ obligațiilor sale contractuale, fapt confirmat prin bonurile de plată nr. 949652 din 02 februarie 2004 și respectiv nr. 949655 din 03 februarie 2004.

Reclamantul a menționat că deși și-a îndeplinit obligațiile sale contractuale, pârâta nu l-a asigurat cu spațiu locativ la data indicată în contract. A susținut că după ce s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, SRL „Articole Betonate și Co” i-a restituit suma de 225 650 lei, însă dânsul nu a fost de acord cu suma

restituită, invocând că la momentul achitării sumei conform contractului el a vândut apartamentul pe care-l deținea în proprietate și din suma primită nu poate să-și procure un alt apartament de același fel.

Reclamantul prin cerere de concretizare a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 112 350 lei ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către SRL „Articole Betonate și Co”, pentru a-și putea procura un apartament.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Articole Betonate și Co” în beneficiul lui Emil Bâtca suma de 112 350 lei cu titlu de prejudiciu material.

Nefiind de acord cu hotărârea din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani, la 18 martie 2013 SRL „Articole Betonate și Co” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Articole Betonate și Co”, ca depus în afara termenului legal.

La 03 iunie 2013 SRL „Articole Betonate și Co” a contestat cu recurs încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Articole Betonate și Co” și s-a menținut încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 februarie 2014 SRL „Bursa de Imobil IVC” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani (f.d. 154 vol. I).

Prin încheierea din 29 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea de revizuire depusă de SRL „Bursa de Imobil IVC”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 13 noiembrie 2014 SRL „Bursa de Imobil IVC” a contestat cu recurs încheierea din 29 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 08 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SRL „Bursa de Imobil IVC”, casată încheierea din 29 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei în primă instanță pentru examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Bursa de Imobil IVC”.

La 24 februarie 2015 Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca.

La 22 iunie 2015 Emil Bâtca a contestat cu recurs încheierea din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca ca fiind nemotivat cu menținerea încheierii din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 septembrie 2015 Emil Bâtca a contestat cu recurs încheierea din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Bâtca Emil cu menținerea încheierii din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Bursa de Imobil IVC” împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani.

La 24 februarie 2016 Emil Bâtca a declarat recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 25 februarie 2016 SRL „Bursa de Imobil IVC” a contestat cu recurs încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca și a fost admis recursul declarat de SRL „Bursa de Imobil IVC”, casată încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău cu emiterea unei noi încheieri prin care a fost casată hotărârea din 31 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță (f.d. 127 vol. II).

La 12 august 2016 Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 octombrie 2016 Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca în legătură cu retragerea cererii de revizuire depuse la 12 august 2016.

La 21 decembrie 2016 Emil Bâtca a depus recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 aprilie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depuse la data de 31 octombrie 2016 de către Emil Bâtca împotriva deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 26 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca împotriva deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca cu menținerea încheierii din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 februarie Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 martie 2018 Emil Bâtca a depus recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca cu menținerea încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 martie 2018 Emil Bâtca în instanța de judecată a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea acțiunii concretizate reclamantul a indicat că la 02 februarie 2004 a fost încheiat contractul nr. 1 de investire a mijloacelor bănești în construcția

blocului locativ, conform cărui până la 01 august 2004 SRL „Articole Betonate și Co” se obligase să-i ofere apartamentul nr.12, etajul 4, compus din 2 odăi cu suprafața totală de 80 m.p. în blocul locativ de pe bd. xxxxx.

În aceeași zi, în același oficiu a achitat 50 % din suma prevăzută în contract (28000 dolari SUA), adică suma de 180 609 lei, fiindu-i eliberat bonul de plată nr. 949652.

A doua zi s-a adresat cu rugămintea de a rezilia contractul în privința apartamentului nr.12, pentru a încheia alte 2 contracte pentru două apartamente câte o odaie, iar banii achitați să fie considerați plăți pentru aceste contracte. Reprezentanții SRL „Articole Betonate și Co” au fost de acord, urmând a perfecta actele. În fapt, nu a primit acord adițional de reziliere a contractului și document justificativ cu privire la distribuirea sumei de 180 609 lei.

La 03 februarie 2004 a încheiat contractul nr.1 de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ pentru apartamentul nr. xxxx, etajul 4, compus dintr-o odaie cu suprafața totală de 49,82 m.p. și contractul nr.5 de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ, pentru apartamentul nr. xxxx, etajul 5, o odaie cu suprafața totală de 49,80 m.p, iar pentru a respecta condițiile contractului, a mai achitat suma de 45 045 lei, fiind eliberat bonul de plată nr. 949655.

Prin acord comun cu pârâta, verbal au stabilit că suma de 113 360 lei din suma de 180 609 lei, conform bonului de plată nr. 949652 achitată la 02 februarie 2004, suplinește plata de 50 % pentru apartamentul nr. 11, iar restul sumei în mărime de 67 249 lei plus suma de 45 045 lei achitată la 03 februarie 2004 conform bonului de plată nr. 949655, ce formează în total suma de 112 294 lei, constituie 50 % plată din suma totală a contractului nr.5 de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ pentru apartamentul nr. 14.

A indicat că peste circa 2 luni s-a adresat către SRL „Articole Betonate și Co”, solicitând rezilierea contractului nr. 5, iar suma achitată să fie considerată plata pentru achitarea integrală a apartamentului nr. xxxxx. Contractul nr.5 din 03 februarie 2004 și bonurile de plată au rămas la pârâtă pentru a perfecta actele. A specificat că acord de reziliere a contractului nu i-a fost eliberat.

Ulterior, din cauza litigiilor existente între SRL „Articole Betonate și Co” și proprietarii blocului din bd. xxxxx, ceea ce nu a cunoscut la încheierea contractelor, a solicitat de la pârâtă restituirea mijloacelor bănești, deoarece nu era de acord să aștepte finalizarea litigiilor, însă reprezentanții SRL „Articole Betonate și Co” evitau de a-i răspunde.

În legătură cu încheierea ilicită a contractelor de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ din bd. xxxxx în privința „cârmuirii” SRL „Articole Betonate și Co” a fost pornită cauză penală, ulterior inculpații au fost achitați.

Reclamantul a explicat că la 30 noiembrie 2005 s-a adresat în instanța de judecată, solicitând încasarea de la SRL „Articole Betonate și Co” a sumei de 225 654 lei.

La data de 10 decembrie 2005 a fost anunțat de juristul pârâtei Agachi Nicolae despre restituirea sumei. Astfel, i-a fost restituită suma de 225 654 lei, însă fiind într-o stare de stres puternic emoțional din cauză că nu va mai primi apartamentele

așteptate, iar costul imobilelor deja brusc s-a majorat, a semnat niște file fără a-i fi explicat ce semnază și fără a da citire, fără a-i înmâna copiile acestora.

Deoarece considera că suma i-a fost restituită de către SRL „Articole Betonate și Co”, în instanță de judecată solicitase la acel moment doar încasarea prejudiciului material de 112350 lei, format din diferența prețurilor la apartamente care s-au scumpit brusc în acea perioadă.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2006 a Judecătoria Buiucani s-a încasat de la pârâtă în beneficiul său paguba materială în sumă de 112350 lei, documentul executoriu fiind executat la 05 august 2011.

Ulterior, la examinarea cererii de apel din 18 martie 2013 depusă de SRL „Articole Betonate și Co”, a aflat că la 10 decembrie 2005, când a semnat careva file prezentate de Agachi Nicolae, de fapt, a cesionat toate drepturile în baza contractului de investiții din 03 februarie 2004 în folosul SRL „Bursa de imobile IVC”.

La 04 iulie 2016 prin nota informativă expediată în adresa SRL „Articole Betonate și Co” a încercat să soluționeze pe cale amiabilă situația privind restituirea actelor, prezentarea acordului adițional și care nu s-a soldat cu succes.

Situația similară a avut loc și cu nota expediată la data de 09 iulie 2016 în adresa SRL „Bursa de Imobile IVC”.

Potrivit art. 2 al contractului de cesiune a creanței din 10 decembrie 2005, fără număr de înregistrare, obiectul contractului sunt drepturile în baza contractului de investiții (contract cedat) încheiat la 03 februarie 2004 cu SRL „Articole Betonate și Co”.

Prin prisma art. 210, 211, 556 Codul civil, în raport cu circumstanțele cauzei de fapt și de drept, a exprimat convingerea că SRL „Bursa de Imobile IVC” nu este subiect al prezentului raport litigios, iar intervenirea acesteia în prezentul proces este nejustificată.

La caz, conform exemplarelor standard ale contractelor de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ, conform cărui până la 01 august 2004 SRL „Articole Betonate și Co” se obligase să ofere investitorilor apartamente în blocul locativ de pe bd. xxxxx, la cap.VII. pct.7.5. prevede că: „Prezentul contract poate fi completat și modificat prin acordul comun al părților. Toate modificările și completările se efectuează în formă scrisă. Potrivit aceluiași capitol la punctul 7.6 se indică că: contractul este valabil până la executarea deplină de părți a obligațiilor sale contractuale, iar la capitolul IX la pct.9.2 se indică că orice modificări și completări a prezentului contract se recunosc valabile numai în cazul în care vor fi perfectate în formă scrisă într-un act adițional, ratificat și semnat de părți.

Luând în considerare faptul că SRL „Articole Betonate și Co” până la moment nu și-a onorat obligațiunile contractuale asumate în baza contractului nr. 1 din 02 februarie 2004 de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ, pentru apartamentul xxxxx în blocul locativ de pe bd. xxxxx, în baza căruia a achitat suma de 180 609 lei, fiindu-i eliberat bon de plată nr. 949652, reclamantul Emil Bâtea a precizat că nu a dat acordul în formă scrisă la schimbarea destinației plăților efectuate conform bonului de plată nr. 949652 și nici conform bonului de plată nr. 949655. De asemenea, SRL „Articole Betonate și Co” până la moment nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate în baza contractului nr. 5 din 03 februarie 2004.

Emil Bâtca a solicitat încasarea din contul SRL „Articole Betonate și Co” a datoriei conform bonului de plată nr. 949652 din 02 februarie 2004 în sumă de 180 609 lei și conform bonului nr. 949655 din 03 februarie 2004 în sumă de 45 045 lei, în total 225 654 lei, repararea prejudiciului material în mărime de 259 817,53 lei și încasarea prejudiciului conform indicilor de variație stabilite de Biroul Național de Statistică privind deprecierea puterii de cumpărare a banilor pentru perioada 01 august 2004 până în prezent.

Prin încheierea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu SRL „Bursa de Imobile IVC”.

Prin cererea din 19 ianuarie 2021 Emil Bâtca a solicitat, inclusiv, restituirea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ nr.1 din 02 februarie 2004, (pentru apartamentul nr. xxxx) și a contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ nr. 5 din 03 februarie 2004, (pentru apartamentul nr. xxxxx; încasarea din contul SRL „Articole Betonate și Co” a prejudiciului sub formă de penalități legale în sumă de 500000 lei, prejudiciului moral în sumă de 300000 lei și prejudiciului conform indicilor de variație stabilite de Biroul Național de Statistică privind deprecierea puterii de cumpărare a banilor pentru perioada noiembrie 2005 - martie 2018 în sumă de 157 323,89 lei.

Prin hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 03 martie 2021 Emil Bâtca a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Emil Bâtca și s-a menținut hotărârea din 03 februarie 2021 și încheierea din 03 februarie 2021 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cu referire la respingerea pretenției privind încasarea din contul SRL „Articole Betonate și Co” a sumei de 225 654 lei, achitate conform bonului de plată nr.949652 din 02 februarie 2004 în sumă de 180609 și conform bonului de plată nr.949655 din 03 februarie 2004 în sumă de 45 045 lei, instanțele ierarhic inferioare au indicat că conform Actului de verificare din 09 decembrie 2005, semnat de SRL „Articole Betonate și Co” și reclamantul Emil Bâtca, datoria părâtei față de reclamant conform contractului de investiție încheiat și bonurilor de încasare constituie suma de 225 654 lei. La data de 10 decembrie 2005 între SRL „Bursa de Imobile IVC”, în calitate de cesionar și Emil Bâtca– cedent, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, în temeiul căruia Emil Bâtca a cesionat în folosul cesionarului SRL „Bursa de Imobile IVC” toate drepturile în baza contractului de investiție încheiat la 03 februarie 2004 cu SRL „Articole Betonate și Co”, iar SRL „Bursa de Imobile IVC” s-a obligat să-i compenseze toate cheltuielile suportate în baza contractului cedat evaluat în sumă de 225654 lei (f.d. 78 vol. I). Prin urmare, suma totală investită de reclamant în construcția blocului locativ a constituit suma de 225654 lei, iar potrivit dispoziției de plată din 10 decembrie 2005 reclamantul Emil Bâtca a primit de la SRL „Bursa de Imobile IVC” suma de 225 654 lei (f.d. 77 vol. I).

Din momentul realizării cesiunii, cesionarul SRL „Bursa de Imobile IVC” a substituit creditorul original (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind

noul creditor, fiindu-i transmise drepturile de creanță așa cum existau în momentul transmiterii și care au fost executate integral la 10 decembrie 2005. Bâtca Emil a semnat contractul de cesiune a creanței fără a înainta careva obiecții.

Cu referire la pretențiile formulate de reclamant, prin care se solicită repararea prejudiciului material în mărime totală de 259 817,53 lei, penalitatea legală în sumă de 500 000 lei, prejudiciul conform indicilor de variație stabilite de Biroul Național de Statistică privind deprecierea puterii de cumpărare a banilor pentru perioada noiembrie 2005 - martie 2018 în sumă de 157 323,89 lei, instanțele ierarhic inferioare au menționat că din materialele cauzei și în special din cererea suplimentară prin care s-a solicitat încasarea din contul SRL „Articole Betonate și Co” a prejudiciului material, la momentul înaintării, în mărime de 112 350 lei, rezultă că, cerința în cauză a fost formulată ulterior încheierii contractului de cesiune a creanței din 10 decembrie 2005 și după semnarea cererii din 10 decembrie 2005, adresată pârâtei SRL „Articole Betonate și Co”, prin care o informează despre preluarea drepturilor de către SRL „Bursa de Imobile IVC”, rambursarea sumei de 225 654 lei și lipsa cărorva pretenții de ordin material față de SRL „Articole Betonate și Co” și față de alte persoane referitor la suma investită conform contractului din 03 februarie 2004. Prin urmare, instanțele au apreciat neîntemeiate pretențiile în cauză, deoarece SRL „Articole Betonate și Co” nu este ținută la plata unor prejudicii, or, în corespundere cu prevederile art. 558 Cod civil, cesiunea a devenit opozabilă debitorului cedat SRL „Articole Betonate și Co”, din momentul comunicării de către cedentul Emil Bâtca la data de 10 decembrie 2005.

În continuare debitorului îi devine opozabil contractul de cesiune din 10 decembrie 2005, iar cesionarul SRL „Bursa de Imobile IVC” devine creditorul său. Altfel, toate drepturile pe care le avea SRL „Articole Betonate și Co” în cadrul raportului inițial se păstrează și în raportul modificat prin schimbarea subiectului activ – creditorul.

Cu privire la respingerea pretenției de încasare a prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, instanța de apel a indicat că aceasta este subsecventă în raport cu pretenția principală de încasare a sumei restante și repararea prejudiciului material, care au fost respinse.

Referitor la solicitarea de anulare a încheierii din 03 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă cererea lui Emil Bâtca privind restituirea plății taxei de stat achitată în sumă totală de 3460 lei pentru examinarea cauzei civile, s-a indicat că la momentul depunerii acțiunii și intentării procesului civil în baza cererii reclamantului consumatorii nu erau scutiți de plata taxei de stat.

La 08 septembrie 2022 Emil Bâtca a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și faptul că au fost apreciate eronat probele.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu

recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Emil Bâtca care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, decizia instanței de apel a fost expeditată în adresa recurentului Emil Bâtca la data de 06 iulie 2022, însă date care să confirme recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc (f.d. 211 vol. IV). Prin urmare, recursul declarat la data de 08 septembrie 2022 este în termen.

La data de 04 octombrie 2022 și 05 octombrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Emil Bâtca este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Emil Bâtca asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Emil Bâtca și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Emil Bâtca, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Emil Bâtca împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas