

Dosarul nr. 2ra-1342/2022
2-21069545-01-2ra-22092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei(I. Popescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Corneliu Pascari în
interesele Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2ALL” Societate cu
Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația
de Creditare Nebancară „Credits 2ALL ” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
lui Ion Zamornea cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2021, OCN „Credits 2ALL” SRL a depus cerere de chemare în judecată
cu valoare redusă împotriva lui Ion Zamornea cu privire la încasarea datoriei în sumă
7157 lei, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de
270 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 350 lei.

În motivarea acțiunii OCN „Credits 2ALL” SRL a indicat că la 20 noiembrie 2017
între reclamant și pârât a fost încheiat un contract de împrumut nr. 22747, conform
cărui OCN „Credits2All,, SRL i-a acordat lui Zamornea Ion un împrumut în sumă de
5 000 lei cu termen final de rambursare la data de 19.01.2018, iar la data depunerii
cererii de chemare în judecată restanța debitorului, Zamornea Ion constituia 7 157 lei.

Reclamantul susține că, contrar prevederilor contractuale, Zamornea Ion nu și-a
executat obligațiunile, nereacționând nici la reclamațiile expediate.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost dispusă
judecarea cauzei civile în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-a constatat
imposibilitatea examinării cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credits
2ALL” SRL împotriva lui Ion Zamornea privind încasarea datoriei, în procedura cererii

cu valoare redusă și a fost dispusă examinarea cauzei în procedură generală.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 ianuarie 2022, OCN „Credits 2ALL” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea a hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de OCN „Credits 2ALL” SRL, casată hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că OCN „Credits 2ALL” SRL în calitate de împrumutător și Zamornea Ion în calitate de împrumutat au încheiat contractului nr. 22747 din 20 noiembrie 2017 potrivit căruia împrumutătorul s-a obligat să acorde un împrumut în sumă de 5000 lei pe un termen de 61 zile.

Potrivit pct.3.3. din contract, împrumutul va fi eliberat împrumutatului prin transfer la contul bancar specificat de împrumutat și acceptat de împrumutător nu mai târziu de următoarea zi lucrătoare din data semnării contractului, iar potrivit pct.3.5. împrumutul se consideră a fi acordat în momentul în care împrumutătorul a efectuat operațiunea de plată a împrumutului din contul propriu la contul împrumutatului.

Astfel, în corespundere cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a concluzionat că înaintând prezenta acțiune, OCN „Credits 2ALL” SRL, nu a prezentat probe ce ar demonstra executarea obligației sale de a efectua operațiunea de plată a împrumutului din contul propriu la contul lui Zamornea Ion astfel, acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată or, în lipsa probei privind acordarea împrumutului, împrumutul nu se consideră acordat, iar contractul de împrumut anexat poate confirma numai intenția de acordare a împrumutului.

Totodată, prin prisma art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a respins și pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, fiind pretenții subsecvente pretenției privind încasarea datoriei care a fost respinsă.

La 18 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Corneliu Pascari în interesele OCN „Credits 2ALL” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii integral.

În motivarea recursului, recurentul și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel reiterând circumstanțele de fapt și de drept din acțiune și cererea de apel.

Suplimentar, recurentul a invocat că concluzia instanței este eronată, deoarece, chitanța de plată nr. A8E75993- C69F-4 din 20.11.2017 eliberată de Poșta Moldovei, de transferare a sumei de 4940 lei reprezintă un înscris ce atestă recepționarea efectivă de către Ion Zamornea a sumei nominalizate. Mai mult, ÎS „Poșta Moldovei” este prestator de servicii de plată, respectiv chitanța emisă de aceasta este echivalentul unei confirmări bancare.

Recurentul a menționat că având în vedere argumentul instanței de fond precum că apreciază critic veridicitatea înscrisului deoarece lipsesc așa elemente ca semnătura beneficiarului împrumutului, OCN „Credits 2ALL” SRL a interpelat ÎS „Poșta

Moldovei, în vederea obținerii originalului chitanței de plată nr. A8E75993-C69F-4 din 20.11.2017 cu semnătura beneficiarului. Astfel, la data de 09 august 2022, ÎS „Poșta Moldovei” a oferit răspunsul nr. 23252, în care a comunicat că, conform actelor normative privind organizarea plăților beneficiarilor, chitanțele de eliberare a mijloacelor bănești se păstrează în decurs de 3 ani, respectiv documentele confirmative achitării mijloacelor bănești cet. Ion Zamornea au fost nimicite.

Recurentul susține că conform pct.3.3 din condițiile contractuale standard ale contractului de împrumut, de fapt, în contractul de împrumut, părțile au stipulat că împrumutul va fi eliberat împrumutătorului prin transfer la contul bancar specificat de împrumutat și acceptat de împrumutător sau în contul persoanelor terțe, cu care împrumutătorul are încheiat contract de colaborare nu mai târziu de următoarea zi lucrătoare din data semnării prezentului contract, la caz, OCN „Credits 2 ALL” SRL un asemenea contract de colaborare a fost semnat cu Î.S. „Poșta Moldovei”.

În opinia recurentului, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, la caz, pârâtul nu a avut careva obiecții la cererea de chemare în judecată, prin urmare, poziția sa fiind una de recunoaștere a pretențiilor reclamantului. Mai mult, la caz, conform extrasului calcului datoriei se constată că pârâtul a recunoscut datoria și prin achităriile efectuate anterior depunerii cererii de chemare în judecată în sumă de 2843 lei.

Recurentul a notat că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a anexat probele necesare justificării pretențiilor invocate.

Recurentul consideră că instanța examinând cauza în ordine de apel, analizând și cercetând materialele cauzei, eronat a reținut că de către reclamant nu au fost atașate actele confirmative faptului transmiterii de către OCN „Credits 2ALL” SRL și recepționării de către Ion Zamornea a sumei împrumutului.

Recurentul susține că examinând cererea de apel, instanța de apel a depășit limitele judecării apelului or, cererea de apel a avut la bază un singur motiv important de casare a hotărârii primei instanțe, anume faptul că instanța de fond, a depășit în mod abuziv competența reglementată de Codul de procedură civilă și a aplicat eronat normele de drept material și procesual ce reglementează instituția excepției de tardivitate a acțiunii, invocând din oficiu excepția de tardivitate.

Astfel, instanța de apel urma să examineze cauza în limitele motivelor invocate de apelant în cererea de apel, pe când instanța de apel a reexaminat fondul cauzei fără a pune la dispoziție părților asigurarea principiului contradictorialității și a altor condiții necesare pentru examinarea corectă a cauzei în fond.

Mai mult, instanța examinând cauza în procedura de apel, fără a emite o încheiere protocolară prin care să solicite apelantului să concretizeze anumite circumstanțe, a respins acțiunea și astfel declarând inexistența unor pretenții, în pofida faptului că, existența și valabilitatea contractului este o realitate certă.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 02 iunie 2022. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 12 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 86).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în

termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că avocatul Corneliu Pascari în interesele OCN „Credits 2ALL” SRL, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 18 august 2022 împotriva deciziei 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 22 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către avocatul Corneliu Pascari în interesele OCN „Credits 2ALL” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Corneliu Pascari în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2ALL” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Svetlana Filincova

Victor Burduh