

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. G. Cazacu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

## DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Gonța împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare,

împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2020 Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr.205/11 din 18.09.2020, ca fiind neântemeiat.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea.

La 17 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantei Gonța Eugenia, avocatul Boiștean Mihail, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

La 11 octombrie 2021, avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia, a depus apel motivat peste termen.

La data de 29 iunie 2022, în cadrul ședinței de judecată avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia a depus cerere de repunere în termen, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului motivat, din motiv că, Gonța Eugenia a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond la data de 01 septembrie 2021, iar el, avocatul Boiștean Mihail a recepționat aceeași hotărâre la data de 10 septembrie 2021, depunând apelul motivat la data de 11 octombrie 2021, adică în cadrul termenului legal de depunere a apelului, reieșind din data recepționării acestuia. Or, Gonța Eugenia nu a participat niciodată în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de fond și nici nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii.

Astfel, avocatul Boiștean Mihail a menționat că, depunerea apelului motivat a fost efectuată în cadrul termenului legal calculat din momentul recepționării de către avocat a hotărârii motivate, iar Gonța Eugenia, delegând împuternicirile necesare pentru participare în proces judiciar în locul și în numele acesteia, nu s-a implicat în acest proces sub nicio formă, necunoscând procedura prevăzute de lege nu a informat avocatul despre recepționarea hotărârii.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia cu privire la repunerea în termen a apelului motivat, ca neîntemeiată. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2021, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea Actului de constatare nr. 205/11 din 18.09.2020.

La 15 august 2022 Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusa admiterea cererii de repunere în termenul legal de prezentare a apelului motivat, declararea apelului admisibil și dispunerea examinării apelului în alt complet de judecată din cadrul instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, la examinarea cererii de repunere în termenul legal de depunere a apelului motivat, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 65 din Codul Administrativ. Or, art. 237 din Codul Administrativ stipulează expres la aliniatul (1) ca prevederile art.65 alin.(1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 iunie 2022, fiind notificată participanților la proces la 29 iulie 2022 (f.d. 154-155).

Astfel, instanța de recurs consideră că Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 14 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Autorității Naționale de Integritate copia recursului depus de Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții

de Apel Chișinău (f.d.168), cu explicarea dreptului de a depune referință. Până la data examinării recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință la recurs.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, Gonța Eugenia a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2021 peste termen de 30 zile, abia la 11 octombrie 2021, necătând la faptul că, la data de 13 august 2021 (f.d.79) a fost expediată hotărârea motivată în adresa apelantei Gonța Eugenia cât și a avocatului Boiștean Mihail, fiind recepționată de către Gonța Eugenia la data de 01 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin semnătura fixată pe avizul oficiului poștal (f.d.80).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă pentru Gonța Eugenia la data de 02 septembrie 2021 și a expirat la data de 01 octombrie 2021.

La 11 octombrie 2021, avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia, a depus apel motivat peste termen.

La data de 29 iunie 2022, în cadrul ședinței de judecată avocatul Boiștean Mihail în interesele Eugeniei Gonța a depus cerere de repunere în termen, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului motivat, din motiv că, Gonța Eugenia a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond la data de 01 septembrie 2021, iar el, avocatul Boiștean Mihail a recepționat aceeași hotărâre la data de 10 septembrie 2021, depunând apelul motivat la data de 11 octombrie 2021, adică în cadrul termenului legal de depunere a apelului, reieșind din data recepționării acestuia. Or, Gonța Eugenia nu a participat niciodată în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de fond și nici nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia cu privire la repunerea în termen a apelului motivat, ca neîntemeiată. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2021, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea Actului de constatare nr. 205/11 din 18.09.2020.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de

prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art. 109 alin. (2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 22 alin. (3) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată destinatarului; când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (5) din Codul civil, notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul avocatului Boiștean Mihail precum că cererea de apel motivată a fost depusă în termenul legal din momentul recepționării de către acesta a hotărârii motivate.

Mai mult ca atât, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că, conform art. 65 alin. (2) Cod administrativ, cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, conchide că, cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel corect a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind lipsită de suport probant. Or, Gonța Eugenia nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen de 30 zile de la data notificării hotărârii

motivate și imposibilitatea exercitării dreptului la depunerea apelului înainte de îndeplinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua notificării hotărârii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, instanța de apel just a reținut că, nu poate servi drept temei pentru repunerea în termen argumentul avocatului Boiștean Mihail, precum că, Gonța Eugenia a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond la data de 01 septembrie 2021, însă a omis informarea avocatului despre faptul dat, or, în cazul dat urma să depună cererea de repunerea în termen a cererii de apel motivate în termenul de 15 zile, după cum prevede art. 65 alin. (2) Cod administrativ.

Or, în cadrul ședinței instanței de apel din 13 aprilie 2022 avocatul Boiștean Mihail în interesele lui Gonța Eugenia a solicitat termen pentru depunerea cererii de repunere în termen, însă a depus-o abia la 29 iunie 2022, adică cu omiterea și termenului prevăzut de art. 65 alin. (2) Cod administrativ.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului necorespunzător al Eugeniei Gonța, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Instanța de recurs menționează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și este chemat să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată pe deplin obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.65 al.(1) – al.(3) și al.(5), art.237 Cod administrativ, prin care va confirma că omiterea termenului a fost admisă din motive întemeiate.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil și de respingere a cererii privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Eugenia Gonța, reprezentată de avocatul Mihail Boiștean și se menține încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru