

Dosarul nr. 3r-383/2022  
2-20013302-01-3r-14122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A.Paniș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chicu împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Chicu împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2020, Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, prin care a solicitat declararea nulității rezultatelor evaluării perioadei de probă a funcționarului debutant Eugeniu Chicu, efectuată de către șeful Serviciului tehnologii informaționale și comunicațiilor al Direcției management instituțional și de către șeful Direcției management instituțional din cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, anularea ordinului nr.405-p-405 din 27 decembrie 2019 cu privire la eliberarea din funcție a d-lui Eugeniu Chicu, obligarea Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene de a restabili reclamantul în funcția deținută până la concediere, specialist principal al Serviciului tehnologii informaționale și comunicații în cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Eugeniu Chicu împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Chicu împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 09 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc a depus recurs împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii recurate cu adoptarea unei decizii de remitere a cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, a indicat într-adevăr, la materialele cauzei este prezent un aviz de recepție prin care se presupune recepționarea de către avocatul Tudor Saftiuc a copiei hotărârii motivate emisa de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la data de 05 aprilie 2022. Însă, cu referire la presupunere ține să menționeze că începând cu data de 23 februarie 2022 și până la finele lunii aprilie 2022, avocatul Tudor Saftiuc s-a aflat în concediu medical, fiind totodată internat în doua instituții medicale din municipiul Chișinău și anume Spitalul de urgență și Spitalul de Stat, respectiv fizic neavând acces la primirea corespondentei.

Astfel, a notat că analizând în ansamblu temeiurile invocate de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, a concluzionat lipsa unui suport probatoriu suficient pentru declararea ca inadmisibil a apelului declarat de Eugeniu Chicu împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova.

Suplimentar a invocat că urmează de reținut faptul că a făcut cunoștința cu hotărârea motivată din 01 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și cu încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 25 iulie 2022.

Prin urmare consideră că omiterea termenului de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani se datorează unor motive independente de voința apelantului, circumstanțe ce justifică solicitarea privind anularea încheierii contestate și repunerea apelantului în termenul de depunere a apelului motivat.

La 14 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru Notificare în adresa intimatului Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, copia recursului depus de Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de recurs, anexată la materialele cauzei. (f.d. 138)

La 24 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu, a depus cerere cu privire la anexarea unor înscrisuri (extrase medicale) care ar servi drept temei de repunere a apelantului în termenul de prezentare a apelului motivat. (f.d.140/145)

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În conformitate cu art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. În

speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, 30 ianuarie 2020, Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, prin care a solicitat declararea nulității rezultatelor evaluării perioadei de probă a funcționarului debutant Chicu Eugeniu, efectuată de către șeful Serviciului tehnologii informaționale și comunicațiilor al Direcției management instituțional și de către șeful Direcției management instituțional din cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, anularea ordinului nr.405-p-405 din 27 decembrie 2019 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Chicu Eugeniu, obligarea Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene de a restabili reclamantul în funcția deținută până la concediere, specialist principal al Serviciului tehnologii informaționale și comunicații în cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Eugeniu Chicu. (f.d.91; 96/103)

La 30 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Chicu împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 122/123)

Din actele cauzei rezultă că încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată avocatului Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică: email-tudor.saftiuc@gmail.com, la 19 iunie 2022. (f.d.125)

Adresa respectivă este indicată în mandatul avocațional seria MA nr.1530110 din 25 ianuarie 2020 (f.d.2), în cererea de chemare în judecată (f.d.3), precum și în cererea de apel (f.d.94/95) depusă Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.129/132), fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Suplimentar, instanța de recurs învederează că încheierile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina

web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Totodată, potrivit datelor de pe pagina oficială web a Curții de Apel Chișinău, [www.cac.instante.justice.md](http://www.cac.instante.justice.md), încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost publicată la data de 03 iunie 2022.

Respectiv, avocatul Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu, a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de încheierea instanței de apel, inclusiv de pe portalului național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Iar, pornind de la prevederile art.110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ, Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Iar, în corespundere cu art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004, privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu

prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu la data de 19 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului depus de Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Iar, în condițiile art. 261 alin. (1) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 din Codul administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău de către recurentul Eugeniu Chicu și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv, la 20 iunie 2022 și a expirat la data de 04 iulie 2022, inclusiv.

Însă, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, avocatul Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu, a expediat recursul, prin intermediul oficiului poștal la 09 august 2022, fapt confirmat prin plicul poștal anexat la materialele cauzei (f.d.133), adică peste un termen de 15 zile de la notificarea încheierii, mult prea târziu.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Contrar acestor prevederi, avocatul Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii recursului în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, avocatul Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea dânsului într-o veritabilă imposibilitate de a depune recursul împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău în interiorul termenului legal, și anume până la data de 04 iulie 2022, inclusiv.

Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de depunere a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, avocatul Tudor Saftiuc care acționează în interesele lui Eugeniu Chicu nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art.242, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Eugeniu Chicu, reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chicu împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru