

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

soluționând conflictul negativ de competență apărut între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău sediul Râșcani

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Compan Dorin împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor privind constatarea lezării dreptului la examinarea în termen și eficient a cererii, anularea actului real defavorabil și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor la acțiune

c o n s t a t ă:

La 8 septembrie 2021 Compan Dorin a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând constatarea lezării dreptului la examinarea în termen a cererii reclamantului din 12 august 2021 de către Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, anularea actului real defavorabil – răspunsul nr. 35-114/12-1700 din 3 septembrie 2021 al Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, ca fiind ilegal și neîntemeiat, și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor la examinarea cererii nr. 99 din 12 august 2021 în ordinea prevăzută de art. 70 din Legea cu privire la Procuratură.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus declinarea competenței completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei de contencios administrativ inițiată la acțiunea lui Dorin Compan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ (f. d. 27-29).

La 14 aprilie 2022, Curtea de Apel Chişinău a dispus transmiterea cauzei pentru examinare Judecătoriei Chişinău sediul Râşcani, conform competenţei (f. d. 47-48).

Prin încheierea din 19 decembrie 2022, Judecătoria Chişinău sediul Râşcani a suspendat examinarea cauzei în contencios administrativ la acţiunea înaintată de Compan Dorin împotriva Consiliului Superior al Procurorilor şi Preşedintelui Consiliului Superior al Procurorilor şi a transmis dosarul pentru soluţionarea conflictului negativ de competenţă Curţii Supreme de Justiţie.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că este competentă să examineze prezenta acţiune de contencios administrativ Curtea de Apel Chişinău, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) şi (4) Cod administrativ, conflictul de competenţă dintre judecătoriile din jurisdicţia diferitor curţi de apel, dintre o judecătorie şi o curte de apel sau dintre două curţi de apel se soluţionează de către Curtea Supremă de Justiţie. Conflictul de competenţă se soluţionează fără citarea participanţilor la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În conformitate cu dispoziţiile art. 196 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 10 alin. (1) Cod administrativ prevede că actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Aşadar, din materialele cauzei rezultă că, înaintând la Curtea de Apel Chişinău cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor şi Preşedintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Compan Dorin a solicitat constatarea lezării dreptului la examinarea în termen şi eficient a cererii reclamantului din 12 august 2021 de către Preşedintele Consiliului Superior al Procurorilor, anularea răspunsului nr. 35-114/12-1700 din 3 septembrie 2021 al Preşedintelui Consiliului Superior al Procurorilor, ca fiind ilegal şi neîntemeiat, şi obligarea Consiliului Superior al Procurorilor la

examinarea cererii nr. 99 din 12 august 2021 în ordinea prevăzută de art. 70 din Legea cu privire la Procuratură.

În corespundere cu art. 191 alin. (1) și (2) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Totodată, potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Deci, din sensul dispozițiilor enunțate mai sus rezultă că Curtea de Apel Chișinău, ca primă instanță, este competentă în materie de contencios administrativ să soluționeze acțiunile în care se contestă actele administrative cu caracter individual emise de Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Superior al Procurorilor, ce vizează judecătorii și procurorii.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că sintagma „hotărârilor” din dispoziția art. 191 alin. (3) Cod administrativ se referă atât la actele administrative individuale defavorabile, cât și actele administrative individuale defavorabile emise de către Consiliul Superior al Procurorilor, prin acțiune ori omisiune.

La fel, se reține că în prezența unui act administrativ individual emis de către Consiliul Superior al Procurorilor, fără dubii de interpretare, competența jurisdicțională de soluționare a acțiunii în contencios administrativ aparține Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 191 alin. (3) Cod administrativ.

Respectiv, pentru aprecierea unui act ca fiind act administrativ nu are importanță denumirea sa formală, dar anume natura juridică a măsurii, or, o asemenea concluzie rezultă din definiția legală a actului administrativ individual prevăzută de art. 10 alin. (1) Cod administrativ.

Sintetizând cele reliefate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că examinarea prezentei cauze este de competența Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională și ținând cont de faptul că conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei nominalizate a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191 alin. (2), 200 alin. (3), (4) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Compan Dorin împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor privind constatarea lezării dreptului la examinarea în termen și eficient a cererii, anularea actului real defavorabil și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor la acțiune,

Cauza de contencios administrativ la examinarea acțiunii de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Compan Dorin împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor privind constatarea lezării dreptului la examinarea în termen și eficient a cererii, anularea actului real defavorabil și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor la acțiune se remite conform competenței spre examinare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu