

Dosarul nr. 2r-24/23
2-21049539-01-2r-13012023

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă – D. Dubcovețchi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Mariana Grosu și Vitalie Grosu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Parvier” împotriva societății cu răspundere limitată „Alimer-Agro”, lui Andrei Cerneavschi, Ion Gavrilovici, Vitalie Grosu, Leonid Bojonca, Andrei Cucuș, Vitalie Grosu și Mariane Grosu, intervenienți accesorii Primăria com. Răscăieți, r-nul Ștefan Vodă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și notarul Svetlana Sîrbu cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Mariana Grosu împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 05 aprilie 2021, societatea cu răspundere limitată „Parvier” (în continuare SRL „Parvier”) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererile din 05 mai 2021, 01 iunie 2021, 16 noiembrie 2021 și 13 decembrie 2021, împotriva societății cu răspundere limitată „Alimer-Agro” (în continuare SRL „Alimer-Agro”), lui Andrei Cerneavschi, Ion Gavrilovici, Vitalie Grosu, Leonid Bojonca, Andrei Cucuș, Vitalie Grosu și Mariane Grosu, intervenienți accesorii Primăria com. Răscăieți, r-nul Ștefan Vodă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și notarul Svetlana Sîrbu, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractelor de arendă din 09 ianuarie 2020 încheiate între Andrei Cerneavschi și SRL „Alimer-Agro”, între Ion Gavrilovici și SRL „Alimer-Agro”, între Vitalie Grosu și SRL „Alimer-Agro”, între Leonid Bojonca și SRL „Alimer-Agro”, între Andrei Cucuș și SRL „Alimer-Agro”, între Mariana Grosu și SRL „Alimer-Agro”; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 13429 din 01 octombrie 2019 a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXX și XXX, încheiat între Liuba

Ivanov și Mariana Grosu; declararea nulității absolute a contractului de arendă nr. 160 din 09 ianuarie 2020 încheiat între Mariana Grosu și Vitalie Grosu (arendatori) cu arendașul SRL „Alimer-Agro”; precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Parvier”.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor cu destinația agricolă cu numerele cadastrale XXX și XXX, încheiat în data de 01 octombrie 2019 între Liuba Ivanov și Mariana Grosu.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor cu destinația agricolă, amplasate în extravilanul s. Rășcăieți, r-nul Ștefan Vodă, cu numerele cadastrale XXX și XXX, încheiat în data de 09 ianuarie 2020 între Mariana Grosu și SRL „Alimer-Agro”.

În rest, pretențiile SRL „Parvier” s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alimer-Agro”, Liuba Ivanov și Mariana Grosu în beneficiul SRL „Parvier” suma de 3 225,30 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, proporțional cerințelor admise (vol. II, f.d. 2, 10-13).

La 08 septembrie 2022, Mariana Grosu și Vitalie Grosu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (vol. II, f.d. 5).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mariana Grosu împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

S-a comunicat apelantei Mariana Grosu despre necesitatea prezentării, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate, cu copii de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 637,50 de lei în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 18-21).

Prin încheierea din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Mariana Grosu împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 25-30).

La 06 decembrie 2022, Mariana Grosu și Vitalie Grosu au depus prin intermediul oficiului poștal cerere de apel motivată nesemnată împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, care a fost înregistrată în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău la 09 decembrie 2022 (vol. II, f.d. 40-41, 42).

La 03 ianuarie 2023, Mariana Grosu și Vitalie Grosu au depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecarea chestiunii cu privire la acceptarea spre examinare a cererii de apel împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (vol. II, f.d. 45-47, 54).

În motivarea recursului au invocat că, de fapt, încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de Mariana Grosu la 28 noiembrie 2022, dar nu la 24 noiembrie 2022. Acest fapt este demonstrat prin confirmarea din 29 decembrie 2022 a șefului Oficiului Poștal Râșcăieți, care a explicat că în localitate sunt două persoane cu același prenume și nume de familie „Mariana Grosu”, iar din acest considerent trimiterea poștală DS8007746790AS, expediată de Curtea de Apel Bălți, a fost înmânată unei alte persoane decât destinatarul corespunzător. Abia la 28 noiembrie 2022, după ce s-a stabilit necorespunderea destinatarului, trimiterea poștală DS8007746790AS a fost reînmânată destinatarului corespunzător.

Astfel, recurenții Mariana Grosu și Vitalie Grosu au considerat că instanța de apel eronat a constatat că termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor constatate prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 24 noiembrie 2022. Or, din motive ce nu îi sunt imputabile, Mariana Grosu nu a recepționat la 24 noiembrie 2022 încheierea instanței de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 13 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor și intervențiilor accesorii pentru notificare copia recursului motivat depus de Mariana Grosu și Vitalie Grosu împotriva încheierii din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimații și intervenții accesorii nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 05 decembrie 2022. Însă, la materialele dosarului lipsesc înscrisuri din care ar putea fi constatat momentul când această încheiere a fost comunicată *de facto* recurenților. În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de Mariana Grosu și Vitalie Grosu la 03 ianuarie 2023 împotriva încheierii din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecarea chestiunii privind acceptarea în procedură a cererii de apel depuse de Mariana Grosu, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 12 august 2022, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a pronunțat hotărâre prin care a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Parvier”, a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor cu destinația agricolă cu numerele cadastrale XXX și XXX, încheiat în data de 01 octombrie 2019 între Liuba Ivanov și Mariana Grosu, a constatat nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor cu destinația agricolă, amplasate în extravilanul s. Rășcăieți, r-nul Ștefan Vodă, cu numerele cadastrale XXX și XXX, încheiat în data de 09 ianuarie 2020 între Mariana Grosu și SRL „Alimer-Agro”.

Totodată, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Alimer-Agro”, Liuba Ivanov și Mariana Grosu în beneficiul SRL „Parvier” suma de 3 225,30 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, proporțional cerințelor admise (vol. II, f.d. 2, 10-13).

La 08 septembrie 2022, Mariana Grosu și Vitalie Grosu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (vol. II, f.d. 5).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mariana Grosu împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și s-a acordat apelantei Mariana Grosu termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii pentru prezentarea, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate, cu copii de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 637,50 de lei (vol. II, f.d. 18-21).

Prin încheierea din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Mariana Grosu împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 25-30).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta urmează a fi casată, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reiterează că prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat Mariane Grosu termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat.

Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8007746790AS, încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Mariana Grosu la 24 noiembrie 2022 (vol. II, f.d. 23).

Colegiul atestă că, potrivit confirmării din 29 decembrie 2022 a șefului Oficiului Poștal Rășcăieți, în localitatea Rășcăieți sunt două persoane cu același prenume și nume de familie „Mariana Grosu”. Din acest considerent, la 24 noiembrie 2022, trimiterea poștală DS8007746790AS, în care se conținea încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost înmănată destinatarului corespunzător – Mariane Grosu. Apelantei din prezenta cauză civilă, trimiterea poștală DS8007746790AS i-a fost înmănată efectiv la 28 noiembrie 2022, dar nu la

24 noiembrie 2022 (vol. II, f.d. 50).

În această ordine de idei, Colegiul consideră că aceste circumstanțe urmează să fie controlate suplimentar de către instanța de apel la etapa verificării dacă cererea de apel depusă de Mariana Grosu și Vitalie Grosu întrunește exigențele prevăzute de lege și dacă aceștia într-adevăr nu au executat în termen indicațiile Curții de apel Chișinău din încheierea din 15 noiembrie 2022.

Deopotrivă, Colegiul vădește că instanța de apel a identificat-o doar pe Mariana Grosu în calitatea procesuală de apelant, deși, cererea de apel nemotivată depusă la 08 septembrie 2022 împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost semnată atât de Mariana Grosu, cât și de Vitalie Grosu (vol. II, f.d. 5).

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Mariana Grosu și Vitalie Grosu împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Mariana Grosu și Vitalie Grosu.

Se casează încheierea din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se restituie la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Parvier” împotriva societății cu răspundere limitată „Alimer-Agro”, lui Andrei Cerneavschi, Ion Gavrilovici, Vitalie Grosu, Leonid Bojonca, Andrei Cucuș, Vitalie Grosu și Mariane Grosu, intervenienți accesorii Primăria com. Răscăieți, r-nul Ștefan Vodă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și notarul Svetlana Sîrbu cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Mariana Grosu și Vitalie Grosu împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas