

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud: C. Rîmari)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Guleac Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 25 august 2022, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guleac Alexandr, solicitând încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 octombrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL. S-a încasat de la Guleac Alexandr în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 26 429 de lei cu titlu de datorie; compusă din: suma principală a contractului în mărime de 22 829 de lei și penalitatea în sumă de 3 600 de lei și suma de 792,87 de lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

La 24 octombrie 2022, avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr, a declarat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr, împotriva hotărârii din 14 octombrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL împotriva lui Guleac Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 20 decembrie 2022, avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului a indicat că consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel, or concluzia instanței de apel precum că împuternicirile avocatului sunt scrise indescifrabil este eronată, având în vedere că pe partea verso a mandatului

seria MA nr. 1725950 au fost specificate drepturile atribuite de apelant inclusiv și alte drepturi prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți fost expediată în adresa participanților la proces la data de 16 decembrie 2022.

Astfel, recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr la 20 decembrie 2022, este în termen.

La 04 ianuarie 2023 în adresa OCN „Microinvest” SRL și a avocatului Pascari Corneliu a fost expediată copia cererii de recurs depusă de avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2020, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2, 6 și 8 din Hotărârea Guvernului „Cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar” nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea “MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a1) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL. S-a încasat de la Guleac Alexandr în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 26 429 de lei cu titlu de datorie; compusă din: suma principală a contractului în mărime de 22 829 de lei și penalitatea în sumă de 3 600 de lei și suma de 792,87 de lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

La 24 octombrie 2022, avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr, a declarat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 15 decembrie 2022, Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel declarată de avocatul Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se reține că la materialele dosarului se atestă mandatul avocatului Parpalac Aurelia seria MA nr. 1725950 din 23 octombrie 2022 (f.d. 36), însă pe versoul acestuia, la rubrica împuternicirile avocatului, împuternicirile sunt scrise indescifrabil, instanța descifrând doar sintagma „... și alte drepturi prevăzute de art. 81 CPC al RM”.

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, apelul a fost semnat și depus de către avocatul Parpalac Aurelia, în baza unui mandat în textul căruia nu au fost expres inserate, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirile speciale ale avocatului de a ataca din numele „clientului” hotărârea judecătorească emisă în prezenta cauză civilă, precum și de a semna și de a depune cererea de apel din numele acestuia.

Date fiind cele relatate, se constată că avocatul Parpalac Aurelia nu era în drept

din numele lui Guleac Alexandr să declare apel împotriva hotărârii din 14 octombrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, deoarece nu dispune de astfel de împuterniciri.

Or, culpa că formularul mandatului seria MA nr. 1725950 din 23 octombrie 2022, (care este un document de strictă evidență, ce confirmă împuternicirile avocatului), nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale, îi revine nemijlocit avocatului, omisiune ce a dus în consecință restituirea apelului ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată și legală încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că este eronată concluzia instanței de apel că avocatul Parpalac Aurelia nu dispunea de împuterniciri de a exercita dreptul de atac a hotărârii primei instanțe din numele lui Guleac Alexandr, având în vedere că pe partea verso a mandatului seria MA nr. 1725950 au fost specificate drepturile atribuite de apelant inclusiv și alte drepturi prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul mandatului respectiv nu rezultă acest fapt, sau cel puțin împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească nu se atestă.

În această ordine de idei, imposibilitatea stabilirii unei asemenea împuterniciri în mandatul avocațial echivalează cu lipsa împuternicirilor acordate de apelantului Guleac Alexandr în acest sens. Or, pe lângă cerințele de conținut ale apelului/recursului, legea procesuală civilă expune și cerințe de formă ce urmează a fi respectate de justițiabili la realizarea accesului la justiție. Iar simplele abreviaturi expuse în conținutul mandatului nu pot fi apreciate ca acordarea împuternicirilor ca atare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Parpalac Aurelia în interesele lui Guleac Alexandr.

Se menține încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Guleac Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat