

Dosarul nr.2rh-116/2022

2-2012094-01-2rh-08122022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv
împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierilor din 15 septembrie 2021 și din 15 decembrie 2021 ale
Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Andrei
Paraschiv și respinsă cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea
unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 29 septembrie 2020 Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea
prejudiciului material în legătură cu pierderea corespondenței recomandate și
repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse, acordându-i potențialului
reclamant un termen de lichidare a neajunsurilor de până la 5 zile din momentul
recepționării prezentei încheieri, dar care să nu depășească data de 11 noiembrie
2020.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva
Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului
material și moral, a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La 21 decembrie 2020 Andrei Paraschiv a depus recurs nemotivat împotriva
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020, solicitând
admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în
prima instanță.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020 în temeiul art. 426¹ lit. b¹) CPC.

La 11 mai 2021 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv.

La 28 iunie 2021 Andrei Paraschiv a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 15 iunie 2021 și din 13 aprilie 2021, solicitând admiterea recursului, sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 alin. (1) CPC cu privire la dactilografierea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate cu trimiterea cauzei ca rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC.

La 19 noiembrie 2021 Andrei Paraschiv a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 08 decembrie 2022 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021 și din 15 decembrie 2021, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că încheierile Curții Supreme de Justiție urmează a fi revizuite, deoarece prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 03 noiembrie 2022 s-a declarat neconstituțional textul „trebuie să fie dactilografiată” din art. 437 alin. (1) CPC, iar în cazul din speță, instanța de recurs prin încheierea din 15 septembrie 2021 a restituit recursul său pe motiv că aceasta nu a fost dactilografiată.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. (2) al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se

supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și art. 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierilor din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Andrei Paraschiv în temeiul art. 426¹ alin. (10 lit. b¹) CPC și împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, care nu pot fi contestate în procedură de revizuire, deoarece sunt încheieri ce nu se supune niciunei căi de atac.

Sub aspectul celor reținute se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierilor din 15 septembrie 2021 și din 15 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru