

Dosarul nr. 3ra-1056/2022
2-20046009-01-3ra-11102022

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud: I. Talmaci)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursurile depuse de către Valeriu Sava și de către Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Sava împotriva Consiliului raional Călărași, persoană terță Sergiu Arteni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile depuse de către Valeriu Sava și de către Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov și menținută hotărârea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2020 Valeriu Sava a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului raional Călărași, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 01/39 din 12 martie 2020, în partea în care s-a dispus achitarea doar a unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă și nu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, până la data restabilirii efective la muncă și celelalte prevederi din hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, anularea deciziei nr. 01/40 din 12 martie 2020, în partea în care s-a dispus încetarea mandatului vicepreședintelui, Valeriu Sava, ales în baza deciziei nr.05/03 din 05 iulie 2015 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”, în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 25000 de lei precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a relatat că, la 21 decembrie 2017, Consiliul raional Călărași a adoptat decizia nr. 05/27 „Cu privire la eliberarea lui Valeriu Sava din funcția de vicepreședinte al raionului”.

A menționat reclamantul că nefiind de acord cu decizia nominalizată mai sus, a contestat-o în instanța de judecată, iar prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central, a fost anulată decizia Consiliului raional Călărași nr.05/27 din 21 decembrie 2017 „Cu privire la eliberare din funcția deținută de Valeriu Sava”, ca fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite. A fost restabilit Valeriu Sava, în funcția deținută anterior de vicepreședinte al raionului Călărași, începând cu data de 21 decembrie 2017. Totodată, a fost dispus încasarea din contul pârâtului Consiliul raional Călărași, în beneficiul lui Valeriu Sava, salariul pentru perioada lipsei forțate de la muncă, de la data de 21 decembrie 2017 și până la data de 27 martie 2019, în sumă totală de 150130,38 de lei, cu titlul de prejudiciu moral suma de 15000 de lei, în rest pretențiile au fost respinse ca vădit neîntemeiate. Hotărârea în privința restabilirii la serviciu și încasării unui salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, urma a fi executată imediat.

Prin urmare, la acest capitol a comunicat reclamantul că, hotărârea nominalizată a fost menținută integral prin decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care este executorie din momentul pronunțării, și respectiv la cererile sale repetate urma a fi executată în întregime. Însă contrar prevederilor legale și garanțiilor contra abuzului, hotărârea primei instanțe în privința restabilirii la serviciu și încasării unui salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, nu a fost executată imediat.

De asemenea a menționat reclamantul că nici decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost executată. Or, în urma cererilor depuse suplimentar, prin decizia nr. 01/39 din 12 martie 2020, Consiliul raional Călărași, a decis restabilirea lui Valeriu Sava în funcția de vicepreședinte al raionului Călărași, începând cu 21 decembrie 2017, cu achitarea unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, iar Iulia Rozombac, contabil-șef din cadrul Aparatului Președintelui raionului, va efectua achitarea unui salariu mediu lui Valeriu Sava pentru absența forțată de la muncă.

Totodată, a relatat reclamantul că, fără interval de timp și fără a pune în executare efectivă decizia nr.01/39, fără a acorda efectiv locul de muncă, prin decizia nr. 01/40 din 12 martie 2020 „Cu privire la încetarea mandatului vicepreședintelui raionului Călărași, ales în baza deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015, Consiliul raional Călărași a decis încetarea mandatului vicepreședintelui raionului, la caz, lui Valeriu Sava, ales în baza deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”, în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019.

În acest context, a invocat reclamantul că deciziile în cauză sunt vădit ilegale și la fel de abuzive, fiind rezultatul continuării manifestării ostile față de personalitatea sa, campanie începută cu mult timp înainte, de altfel, Consiliul raional Călărași a dat dovada de ignorare cât a prevederilor legale, atât a demonstrat atitudine ostilă față de soluțiile instanțelor de judecată. Or, contrar prevederilor legale și a hotărârilor judecătorești, Consiliul raional Călărași a dispus doar formal restabilirea lui Valeriu Sava, în funcția de vicepreședinte al raionului Călărași, începând cu 21 decembrie

2017, însă, efectiv nu i-a acordat locul de muncă, pentru că imediat i-a încetat mandatul de vicepreședinte al raionului în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019, deși Consiliul nu era în drept să decidă cu privire la încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului.

La fel, cum potrivit prevederilor legale, care determina competența sa, Consiliul raional Călărași nu era în drept să dispună încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului, cu o dată din urmă, adică 29 noiembrie 2019.

Astfel, a considerat reclamantul că deciziile contestate sunt ilegale ca fiind emise contrar prevederilor legale și hotărârilor instanțelor de judecată, ca fiind emise cu depășirea vădită a limitelor legale, la fel cum a fost ignorată și eventuală procedura legală de demitere a vicepreședintelui raionului.

Prin urmare, a susținut reclamantul că contrar prevederilor legale și a hotărârilor judecătorești, Consiliul raional a dispus achitarea doar a unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă și nu a executat efectiv hotărârea instanței în ceea ce privește achitarea din contul pârâtului Consiliul raional Călărași, în beneficiul lui Valeriu Sava a salariului pentru întreaga perioadă a lipsei forțate de la muncă, de la data de 21 decembrie 2017 și până la 12 martie 2020, data executării hotărârii judecătorești, care trebuia executată imediat la 27 martie 2019.

La fel a invocat reclamantul că nu a fost executată hotărârea în partea ce ține de repararea prejudiciului moral în sumă de 15000 de lei, fapt care în continuare îi afectează drepturile, libertățile fundamentale și garanțiile de cetățean, consfințite de articolele 4, 39, 43, 46, 47, 53 și 54 din Constituția Republicii Moldova. Or, un loc de muncă cu venituri stabile, cu atât mai mult hotărârile judecătorești executorii constituie bun în sensul articolului 1 din Protocolul adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, iar concedierea din funcție, ca și limitarea dreptului, nu poate fi realizată decât cu respectarea principiului legalității, care stă la baza principiului preeminenței dreptului prevăzut la art. 1 al Convenției în coroborare cu Preambulul Convenției.

A menționat reclamantul că, raportând speței principiile identificate de Curtea Europeană și de Curtea Constituțională a Republicii Moldova, având în vedere ca repunerea efectivă în funcție, acordarea reală a locului de muncă, achitarea integrală a salariului și compensarea altor prejudicii, dispuse de instanțele de judecată sunt măsuri nu mai puțin prejudiciabile decât concedierea din serviciu, fapt care amplifică neproportionalitatea și acestei măsuri aplicate în privința lui Valeriu Sava, or și această soluție ilegală nu suportă testul de proporționalitate, pentru că deși sunt prevăzute de lege, la adoptarea lor nu au fost asigurate, procedura, condițiile și garanțiile prevăzute de lege, stabilite de Codul muncii, la fel cum nu a fost identificat și urmărit nici un scop decât o ambiție generală, și respectiv, actele contestate nu sunt adecvate și corespunzătoare scopului urmărit.

De altfel, la concedierea repetată a lui Valeriu Sava, urma a ține cont de caracterul general al Codului muncii, acesta reglementând raporturile de muncă aplicabile salariaților și angajatorilor persoane fizice sau juridice din sectorul public, privat sau mixt, care folosesc munca salariată, iar Legea nr.436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Legea nr.768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, precum și Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 sunt

legi speciale care reglementează statutul alesului local ca și funcționar public, precum și raporturile juridice dintre funcționarii publici și autoritățile publice.

A susținut reclamantul că, nu a fost identificat și nici nu este prezent scopul legitim al acțiunilor pârâtului, fiind doar o ambiție afectată de interese politice, subtile și josnice, însemnând că restrângerea dreptului la muncă prin încetarea raporturilor de serviciu nu a fost aplicată pentru salvagardarea altui drept, la care ar putea face referire cel de-al doilea alineat al art.54 din Constituție.

A considerat reclamantul că, deciziile contestate sunt ilegale și neîntemeiate, care afectează grav dreptul la munca și alte drepturi patrimoniale ale lui Valeriu Sava, garantate de art.1 din Protocolul adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Motiv din care acestea îndubitabil urmează a fi anulate, și deopotrivă fiind întemeiate pe prevederile legale.

La 02 noiembrie 2020, Valeriu Sava a depus o cerere de completare (concretizare) a pretențiilor prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului raional Călărași nr. 01/39 din 12 martie 2020, în limitele în care s-a dispus achitarea doar a unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, dar nu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, până la data restabilirii efective la muncă și celelalte prevederi din hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central; anularea deciziei Consiliului raional Călărași, nr. 01/40 din 12 martie 2020, în limitele în care s-a dispus că se „încetează” mandatul vicepreședintelui raionului, dlui Valeriu Sava, ales în baza deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”, în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019; încasarea din contul pârâtului a salariului pentru timpul absenței forțate la serviciu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă până la data restabilirii efective la muncă, adică 12 martie 2020, încasarea din contul pârâtului a pagubei morale în valoare de 25000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din plata pentru serviciile avocatului care vor fi concretizate pe parcurs, în funcție de complexitatea cazului și termenul de examinare a acesteia.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost atras în proces în calitate de persoană terță, Sergiu Arteni. (f.d. 140, Vol.I)

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, în temeiul art. 207 alin. (2), lit. f) din Codul administrativ, din motiv că, nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art.208, care prevede respectarea procedurii prealabile, a fost declarată inadmisibilă pretenția cu privire la repararea prejudiciu moral. (f.d. 234/239, Vol.I)

Prin hotărârea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Valeriu Sava. A fost încasat din contul Consiliului raional Călărași în beneficiul lui Valeriu Sava, salariu mediu pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada de la 27 martie 2019 și până la data de 29 noiembrie 2019. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. (f.d. 241, Vol.I)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 octombrie 2021, Valeriu Sava, a depus apel motivat care ulterior la 20 ianuarie 2022 a fost suplinit împotriva hotărârii din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea pretențiilor respinse.

La 28 octombrie 2021, Consiliul raional Călărași, a depus apel nemotivat, iar la 26 ianuarie 2022 motivarea apelului împotriva hotărârii din 01 octombrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea pretențiilor admise, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea pretențiilor admise.

Prin decizia din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de către Valeriu Sava și de către Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov, și a fost menținută hotărârea din 01 octombrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central, prin care a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Valeriu Sava împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 10 august 2022 motivarea recursului împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral acțiunea.

În susținerea recursului recurentul Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel, arătând că instanțele de judecată ierarhic inferioară au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Suplimentar a menționat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au apreciat circumstanțele de fapt și au dispus neîntemeiat plata salariului pentru perioada de după 27 martie 2019 și până la data de 29 noiembrie 2019, or, procedura administrativă intentată din oficiu de către autoritatea publică a fost îndreptată spre executarea deplină a hotărârii din 27 martie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central, nr. 2- 208/2019.

La 30 mai 2022 Valeriu Sava a depus recurs, iar la 09 august 2022 motivarea recursului împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanța prin care sa fie admisă în întregime acțiunea depusă de Valeriu Sava, sau după caz, să se dispună restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocându-se că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

A menționat recurentul că decizia Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală, urmînd a fi casată deoarece instanța de apel a încălcat grav obligația de a prezenta o motivare care să fie ”relevantă și suficientă”, doar reproduce mai multe prevederi legale, însă nu specifică cam ce relevanță au ele cu cauza. Or, hotărârea contestată se referă în majoritatea sa doar la expunerea cronologică a desfășurării

cazului și la reproducerea în întregime a unui șir de prevederi legale care sunt legate de problema legală generală, la care se referă cauza, însă nu au relevanță pentru decizia cu privire la cauză, ceea ce tinde să obstrucționeze modul în care instanța aplică legea faptelor din cauză.

Totodată a notat recurentul că este dificil să stabilească prevederile legale, care au determinat hotărârea și cum instanța de apel a ajuns la concluzia că decizia luată este cea dictată de lege, pentru a respinge apelul depus de Valeriu Sava.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 04 mai 2022, în ședință publică. (f.d.75, Vol.II)

Totodată, din actele dosarului se atestă că dispozitivul deciziei din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediat pentru notificare participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 06 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.93/93A, Vol.II)

Decizia motivată din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 25 iulie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.103/104, Vol.II)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Prin încheierea din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de către Valeriu Sava și de către Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov au fost numite pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs urmează a fi respinse și menținută decizia instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.248 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care respinge recursul.

Instanța de recurs, relevă că în corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

La caz, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 7 din Codul administrativ, autoritatea publică se consideră orice structură organizatorică sau organ insituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Reieșind din prevederile art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În corespundere cu prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Iar, conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 decembrie 2017 Consiliul raional Călărași a adoptat deciziile nr. 05/27 și nr. 05/27 cu privire la eliberarea subsemnatului din funcția de vicepreședinte al raionului.

Invocând dezacordul față de actele administrative, reclamantul a contestat în instanța de judecată deciziile enunțate mai sus, iar prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central, a fost anulată decizia Consiliului raional Călărași nr.05/27 din data de 21 decembrie 2017, cu privire la eliberare din funcția deținută de Valeriu Sava, ca fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite. A fost restabilit Valeriu Sava, în funcția deținută anterior, de vice-președinte al raionului Călărași, începând cu data de 21 decembrie 2017. A fost încasat din contul Consiliului raional Călărași în beneficiul lui Sava Valeriu, salariul pentru perioada lipsei forțate de la muncă, de la data de 21 decembrie 2017 și pînă la data de 27 martie 2019, în sumă totală de 150130,38 de lei, cu titlul de prejudiciu moral suma de 15000 de lei, în rest pretențiunile au fost respinse ca vădit neîntemiate. Hotărîrea în privința restabilirii la serviciu și încăsării unui salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, urma a fi executată imediat.

Prin decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central, astfel, devenind executorie din momentul pronunțării.

La 12 martie 2020 de către Consiliul raional Călărași a fost adoptată decizia nr. 01/39, prin care s-a decis restabilirea lui Valeriu Sava în funcția de vicepreședinte al raionului Călărași, începând cu 21 decembrie 2017 cu achitarea unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă.

Tot, la aceeași dată de către Consiliul raional Călărași a fost adoptată decizia nr. 01/40 prin care s-a decis că se încetează mandatul vicepreședintelui raionului, dlui Valeriu Sava, ales în baza deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”, în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019.

Invocând dezacordul față de actele administrative - la 04 mai 2020, Valeriu Sava a depus la Consiliul raional Călărași cerere prealabilă semnată și datată cu data de 08 aprilie 2020 prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului raional Călărași, nr. 01/39 din 12 martie 2020, în limitele în care s-a dispus achitarea doar a unui

salariu mediu pentru absența forțată de la muncă dar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, până la data restabilirii efective la muncă și celelalte prevederi din hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, anularea deciziei Consiliului raional Călărași, nr. 01/40 din 12 martie 2020, în limitele în care s-a dispus că se „încetează” mandatul vicepreședintelui raionului, dlui Valeriu Sava, ales în baza deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”, în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019.

Tot, la data de 04 mai 2020, Valeriu Sava depus acțiunea împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la anularea actului administrativ.

Ulterior, la 02 noiembrie 2020, Valeriu Sava a depus cerere de completare (concretizare) a pretențiilor prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului raional Călărași nr. 01/39 din 12 martie 2020, în limitele în care s-a dispus achitarea doar a unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, dar nu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, până la data restabilirii efective la muncă și celelalte prevederi din hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central; anularea deciziei Consiliului raional Călărași, nr. 01/40 din 12 martie 2020, în limitele în care s-a dispus că se „încetează” mandatul vicepreședintelui raionului, dlui Valeriu Sava, ales în baza deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”, în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019; încasarea din contul pârâtului a salariului pentru timpul absenței forțate la serviciu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă până la data restabilirii efective la muncă, adică 12 martie 2020, încasarea din contul pârâtului a pagubei morale în valoare de 25000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din plata pentru serviciile avocatului care vor fi concretizate pe parcurs, în funcție de complexitatea cazului și termenul de examinare a acesteia.

Judecând cauza în prima instanță, Judecătoria Strășeni, sediul central, prin hotărârea din 01 octombrie 2021 a admis parțial acțiunea depusă de către Valeriu Sava. A dispus încasarea din contul Consiliului raional Călărași în beneficiul lui Valeriu Sava, salariu mediu pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada de la 27 martie 2019 și până la data de 29 noiembrie 2019. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. (f.d. 241, Vol.I)

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ prima instanță, cu trimitere la prevederile art.7 alin. (3), art. 22 alin.(1) lit. a) al Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art. 49, art. 50 alin.(4) al Legii nr.436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică, art. 68 alin.(1) din Legea nr.181 din 25 iulie 2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, a constatat că, decizia Consiliului raional nr.01/39 din 12 martie 2020 „Cu privire la restabilirea în funcția de vicepreședinte a dlui Valeriu Sava” a fost emisă drept replică a documentului executoriu nr.2-208/19 din 27 martie 2019 emis de Judecătoria Strășeni, sediul central, în baza căruia: „Hotărârea în privința restabilirii la serviciu și încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, urmează a fi executată imediat”.

Prima instanță a concluzionat că, deși hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, în partea ce ține de restabilirea în funcție și

încasarea unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă urma a fi executată imediat – pîrîtul nu s-a conformat și nu a emis actul administrativ imediat, reclamantului fiindu-i achitate plățile cuvenite abia la 13 iulie 2020, iar restabilirea efectivă în funcție a avut loc la 12 martie 2020.

În continuare, prima instanță a constatat că decizia Consiliului raional Călărași nr.01/40 din 12 martie 2020 „Cu privire la încetarea mandatului vicepreședintelui raionului Călărași ales în baza Deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015” a fost emisă în baza art.50 alin.(4) din Legea nr.436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că Mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional. Ținând cont de prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care reglementează activitatea inclusiv a vicepreședinților de raion, „Exercitarea mandatului încetează în caz de expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege sau înainte de termen”.

De asemenea, prima instanța a constatat că Consiliul raional Călărași, corect prin decizia nr.01/40 din 12 martie 2020 a reținut că mandatul de vicepreședinte al raionului d-lui Valeriu Sava încetează de la data de 29 noiembrie 2019, deoarece potrivit prevederilor art.7 alin.(3) al Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică: "în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la ocuparea funcției de către succesorul de competență”. Astfel, anume la data de 29 noiembrie 2019, Consiliul raional Călărași, prin Decizia nr.06/03 a ales succesorul de competență.

Astfel, reclamantul urma a fi restabilit în funcția de vicepreședinte al raionului Călărași începînd cu data de 27 martie 2019, funcție care urma a fi exercitată pînă la data încetării mandatului consiliului raional Călărași, drept rezultat al alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019.

Din aceste considerente prima instanța a admis cerința reclamantului cu privire la încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada necuprinsă de hotărîrea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central și pînă la data de 29 noiembrie 2019 - aceasta constituind perioada în care reclamantul urma să-și valorifice dreptul reabilitat la muncă.

Cu privire la solicitarea reclamantului de a fi repus în funcția anterior deținută prima instanță a constatat necesar de a respinge acest capăt de cerere, or, cadrul legal specificat supra - art. 50 alin.(4) din Legea nr.436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că Mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional, stabilește expres data încetării împuternicirilor vicepreședintelui raionului.

Fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 04 mai 2022, a respins cererile de apel depuse de către Valeriu Sava și de către Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov, și a menținut hotărîrea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Pentru a decide astfel, Completul specializat al instanței de apel a concluzionat că prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale,

ajungând la concluzia cu privire la admiterea parțială a acțiunii, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii n-a fost stabilit în instanța de apel. Or, din conținutul hotărârii contestate, se atestă că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanțele de judecată ierarhic inferioare, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect au ajuns la soluția privind admiterea parțială a acțiunii depuse de către Valeriu Sava împotriva Consiliului raional Călărași, persoană terță Sergiu Arteni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 195 din Codul administrativ, potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel fiind, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

În acest context este necesar de menționat că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bune funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Omului (hotărârea în cauza Roșca contra Republicii Moldova din 22 martie 2005).

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 768 din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, potrivit cărora în sensul prezentei legi, noțiunea de ales local vizează consilierii consiliilor sătești (comunale), orășenești (municipale), raionale și consiliului municipal Chișinău, deputații în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii și viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor.

Conform art. 50 alin.(4) al Legii nr.436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică, mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs reține că prin decizia Consiliului raional Călărași nr. 05/03 din 05 iulie 2015, Valeriu Sava a fost ales în funcția de vicepreședinte al raionului Călărași.

Ulterior, la 21 decembrie 2017 de către Consiliul raional Călărași au fost adoptate deciziile nr. 05/27 și nr. 05/27 cu privire la eliberarea lui Valeriu Sava din funcția de vicepreședinte al raionului Călărași.

Invocând dezacordul față de actele administrative, reclamantul a contestat în instanța de judecată deciziile enunțate mai sus, iar prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost anulată decizia Consiliului raional Călărași nr.05/27 din data de 21 decembrie 2017, cu privire la eliberare din funcția deținută de Sava Valeriu, ca fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite. A fost restabilit Sava Valeriu, în funcția deținută anterior, de vicepreședinte al raionului Călărași, începând cu data de 21 decembrie 2017. A fost încasat din contul Consiliul raional Călărași, în beneficiul lui Valeriu Sava, salariul pentru perioada lipsei forțate de la muncă, de la data de 21 decembrie 2017 și pînă la data de 27 martie 2019, în sumă totală de 150130,38 de lei, cu titlul de prejudiciu moral suma de 15000 de lei, în rest pretențiile s-au respins ca vădit neîntemiate. Hotărîrea în privința restabilirii la serviciu și încăsării unui salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, urma a fi executată imediat.

Prin decizia din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, astfel, devenind executorie din momentul pronunțării.

Astfel, în vederea executării hotărârii din 27 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, de către Consiliul raional Călărași la 12 martie 2020 a fost adoptată decizia nr. 01/39, prin care s-a decis restabilirea lui Valeriu Sava în funcția de vicepreședinte al raionului Călărași, începând cu 21 decembrie 2017 cu achitarea unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă.

Tot, la aceeași data de către Consiliul raional Călărași a fost adoptată decizia nr. 01/40 prin care s-a decis că se încetează mandatul vicepreședintelui raionului, d-lui Valeriu Sava, ales în baza deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”, în legătură cu expirarea termenului, începând cu 29 noiembrie 2019.

Prin urmare, conform prevederile art. 7 alin. (3) al Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la ocuparea funcției de către succesorul de competență.

În corespundere cu prevederile art. 49 al Legii nr.436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică, Consiliul raional alege președintele raionului, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleși, cu votul majorității consilierilor aleși. În cazul în care candidatura propusă nu întrunește votul majorității consilierilor aleși, în termen de 8 zile se convoacă o nouă ședință în vederea efectuării votării repetate. Dacă și după votarea repetată nici una din candidaturile

propușe nu întrunește votul majorității consilierilor aleși, în termen de 3 zile se organizează o votare suplimentară, în urma căreia se consideră ales candidatul care întrunește cel mai mare număr de voturi. Președintele raionului este asistat de vicepreședinți. Numărul vicepreședinților se stabilește de consiliul raional, la propunerea președintelui raionului. Vicepreședinții raionului se aleg de consiliul raional, la propunerea președintelui raionului, conform procedurii prevăzute la alin. (1). În funcția de vicepreședinte poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rândul consilierilor.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin.(1) din Legea nr.181 din 25 iulie 2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete și/sau, după caz, autorităților/instituțiilor bugetare respective după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În circumstanțele reținute, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele ierarhic inferioare just au concluzionat că decizia Consiliului raional Călărași nr.01/39 din 12 martie 2020 „Cu privire la restabilirea în funcția de vicepreședinte a d-lui Valeriu Sava” a fost emisă în scop de executare a documentului executoriu nr.2-208/19 din 27 martie 2019 eliberat de Judecătoria Strășeni, sediul central, în baza căruia: „Hotărârea în privința restabilirii la serviciu și încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, urmează a fi executată imediat”.

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia nr. 01/40 din 12 martie 2020 „Cu privire la încetarea mandatului vicepreședintelui raionului Călărași ales în baza Deciziei Consiliului raional nr.05/03 din 05 iulie 2015” a fost emisă în baza art.50 alin.(4) din Legea nr.436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că Mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care reglementează activitatea inclusiv a vicepreședinților de raion, „Exercitarea mandatului încetează în caz de expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege sau înainte de termen”.

Reieșind din cele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, relevă că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au reținut că încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului d-lui Valeriu Sava încetează de la data de 29 noiembrie 2019.

Or, conform art.7 alin.(3) al Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică: „în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la

ocuparea funcției de către succesorul de competență”. Astfel, anume la data de 29 noiembrie 2019, Consiliul raional Călărași, prin Decizia nr.06/03 a ales succesorul de competență, d-nul Sergiu Arteni.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare just au respins și pretenția cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior.

Subsecvent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanțele de judecată ierarhic inferioare just au menționat că Valeriu Sava urma a fi restabilit în funcția de vicepreședinte al raionului începând cu data de 27 martie 2019, funcție care urma a fi exercitată pînă la data încetării mandatului consiliului raional Călărași, drept rezultat al alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019. Or, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada necuprinsă de hotărîrea din 27 martie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central și pînă la data de 29 noiembrie 2019, constituie perioada în care reclamantul urma să-și valorifice dreptul reabilitat la muncă.

Alte argumentele invocate de recurenții în susținerea pozițiilor sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele, care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs constată justetea soluției instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Sava împotriva Consiliului raional Călărași, persoană terță Sergiu Arteni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Față de cele relevate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeinduse pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în cererile de recurs depuse de către Valeriu Sava și de către Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov sunt nejustificate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. art.247, 248 alin. (1) lit.a) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se reping recursurile depuse de către Valeriu Sava și de către Consiliul raional Călărași, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov.

Se menține decizia din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Sava împotriva Consiliului raional Călărași, persoană terță Sergiu Arteni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru