

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: St. Lazari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Munteanu Diana, în
interesele Oxanei Covali,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Covali Oxana
împotriva lui Vîrlan Valeriu, cu privire la modificarea cuantumului pensiei
alimentare pentru întreținerea copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2021, Covali Oxana, a depus cererea de chemare în judecată
împotriva lui Vîrlan Valeriu solicitând, modificarea cuantumului pensiei de
întreținere pentru copilul minor Covali XXXXX, născut la data de XXXXX
XXXXX XXXXX.

În motivarea acțiunii a indicat că, cu pârâtul au înregistrat căsătoria la 04
noiembrie 2000, din căsătorie au un copil minor: Covali XXXXX, născut la
XXXXX XXXXX XXXXX.

Reclamanta a menționat că, prin hotărârea Judecătoria Orhei din 15 martie
2011, pârâtul Vîrlan Valeriu, a fost obligat să achite pensie pentru întreținerea
copilului minor, în sumă fixă de 800 de lei lunar, obligație pe care pârâtul nu o
execută.

A mai adăugat, că după desfacerea căsătoriei, pârâtul nu a mai manifestat
niciun interes față de soarta copilului și nu a participat în careva mod la întreținerea
și educați acestuia.

Consideră reclamanta, că suma de 800 de lei, cu titlu de pensie pentru
întreținerea copilului minor, stabilită prin Hotărâre Judecătorească în anul 2011,
este una mică și insuficientă pentru asigurarea necesităților lunare ale copilului
minor, cu atât mai mult că în anul 2021 acesta va finisa studiile gimnaziale și va
urma înmatricularea acestuia într-o instituție școlară de grad mai mare. Suma dată
neatingând 1/2 din costul minim de consum stabilit de Biroul Național de
Statistică.

A solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilului minor Covali XXXXX, născut la data de XXXXX XXXXX XXXXX, de la suma fixă de 800 de lei lunar, la suma fixă de 2 000 de lei lunar.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Covali Oxana împotriva lui Vîrlan Valeriu, cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a modificat în sensul majorării cuantumul pensiei alimentare stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 15 martie 2011 și s-a încasat de la Vîrlan Valeriu în beneficiul reclamantei Covali Oxana pensia de întreținere a copilului minor Covali XXXXX, în sumă fixă de 1300 de lei, din toate felurile de venit lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 07 octombrie 2021 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12 ianuarie 2022, Covali Oxana, a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Covali Oxana și s-a menținut hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 58 alin. (1), 74 alin. (1), 76, 110 alin. (1) din Codul Familiei, art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, instanța de apel a reținut că, verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei, cu aplicarea și aprecierea corectă a normelor de drept material și procedural.

Colegiul a statuat asupra corectitudinii soluției primei instanțe referitor la aprecierea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1300 de lei lunar, concluzionând că pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă de 1 300 de lei lunar, corespunde în mod real nevoilor minorului și necesităților de întreținere la această vârstă. Or, după cum rezultă din informația furnizată de Biroul Național de Statistică, minimumul de existență în semestrul I, în anul 2021 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, constituie 2 512,6 lei.

La 04 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Munteanu Diana, în interesele Oxanei Covali, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 septembrie 2022 a expedit-o participanților la proces la 23 septembrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere, astfel, recursul declarat la data de 04 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 07 decembrie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la examinarea cauzei careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Munteanu Diana, în interesele Oxanei Covali, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Munteanu Diana, în interesele Oxanei Covali, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Munteanu Diana, în interesele Oxanei Covali, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Munteanu Diana, în interesele Oxanei Covali, împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat