

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Russu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, O. Cojocar)

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Denis Ipatii, în  
interesele lui Petr Zeti,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petr Zeti  
împotriva lui Victor Gherciu cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-  
cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 26 martie 2021, Petr Zeti s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Victor Gherciu cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-  
cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 04 iunie 2018, a încheiat cu  
pârâtul Victor Gherciu, contractual de vânzare-cumpărare a automobilului de  
model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin care Victor  
Gherciu a vândut automobilul cu suma de 2 000 de euro.

Totodată a relevat că tot la data de 04 iunie 2018, Victor Gherciu personal a  
întocmit recipisa prin care a confirmat recepționarea integrală a sumei stabilite  
pentru vânzarea automobilului.

A accentuat că, deși a recepționat integral suma convenită pentru vânzarea  
automobilului, pârâtul nu a transmis automobilul, invocând de fiecare dată diferite  
pretexte formale și declarative, eschivându-se în continuare de la transmiterea  
bunului.

Reclamantul a menționat că pârâtul cu rea-credință se eschivează de la  
transmiterea bunului pentru care a recepționat integral suma convenită.

A învederat că, la data de 03 martie 2021, a formulat o declarație de  
rezoluțiune a contractului, precum și a solicitat restituirea sumei de bani achitate  
pentru automobil, în termen de 7 zile din momentul recepționării declarației.

Cu referire la prevederile art. 915, 916, 921, 926, 934, 942, 1108 și 1112 din Codul civil, a menționat că, acțiunea urmează a fi admisă, contractul de vânzare-cumpărare a automobilului urmează a fi recunoscut ca fiind rezolvit, cu dispunerea încasării din contul pârâtului a sumei de 2 000 de euro, sumă achitată pentru procurarea automobilului și netransmis cumpărătorului.

La fel, consideră că este în drept să solicite repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea unei dobânzi de întârziere asupra sumei datorate, susținând că ziua punerii în întârziere a pârâtului este data de 30 martie 2021.

A solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare XXXXX, din 04 iunie 2018, încheiat cu Victor Gherciu, încasarea din contul pârâtului a sumei de 2 000 de euro, a dobânzii de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3 500 de lei.

La 24 august 2021, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Denis Ipatii, în interesele reclamantului Petr Zeti, a înaintat cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasarea din contul lui Victor Gherciu a dobânzii de întârziere pentru perioada 30 martie 2021 – 24 august 2021, în sumă de 93,84 de euro.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Petr Zeti împotriva lui Victor Gherciu cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 06 septembrie 2021, avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Petr Zeti, a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, din lipsă de temeii, apelul declarat de avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Petr Zeti și s-a menținut hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8 alin. (1), 195, 196 alin. (3), 197 alin. (2), 210 alin. (1), (2), 514, 572, 602 alin. (2), 666, 704 alin. (1), 753 Cod civil (în redacția Legii de până la 01 martie 2019), instanța de apel a reținut că instanța de fond just a dispus respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, or, nu au fost confirmate circumstanțele invocate referitor la neîndeplinirea de către Victor Gherciu a obligației de a transmite automobilul.

Colegiul a statuat cu referire la prevederile Regulamentului cu privire la registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08 noiembrie 1999, că instanța de fond just a considerat că circumstanța referitor la faptul dacă Petr Zeti este, a fost sau nu a fost proprietarul automobilului de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare XXXXX, trebuia confirmată anume în baza informației din Registrul de stat al transporturilor eliberată de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și nu doar în baza explicațiilor. Or, potrivit acțiunii depuse, se solicită rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 04 iunie 2021, încheiat între Petr Zeti și Victor Gherciu, privind vânzarea-cumpărarea automobilului de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare XXXXX.

În viziunea Colegiului, prima instanță just a reținut că rezoluțiunea presupune un act juridic încheiat valabil, cu intenția de a produce efecte juridice și poate fi cerută în cazul când una din părți nu-și respectă culpabil obligația esențială într-un

contract, iar în speță, la momentul perfectării recipisei, Victor Gherciu era proprietarul automobilului de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare XXXXX, circumstanță posibil de determinat în baza informației din Registrul de stat al transporturilor deținut de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” referitor la titularii de drepturi asupra automobilului.

Astfel, Colegiul a concluzionat că, contrar prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, de către reclamantul-apelant nu au fost prezentate probe care să confirme sau să combată existența sau inexistența circumstanțelor invocate, respectiv instanța de fond just a respins acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 21 noiembrie 2022, avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Petr Zeti a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 septembrie 2022 și a expediat-o participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 23 noiembrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere, astfel, recursul declarat la data de 21 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 30 noiembrie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la examinarea cauzei careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Petr Zeti, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Petr Zeti, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Petr Zeti, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Petr Zeti, împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat