

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

soluționând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Cimișlia sediul central și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda cu privire la încasarea sumei și

la acțiunea reconvențională a lui Semion Leurda împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată și Elenei Caraja cu privire la anularea deciziei, a recalculului, a facturii de consum, a actului de depistare a încălcării și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 30 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Ruslan Costaș a depus la Judecătoria Cimișlia sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda cu privire la încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza pct. 35, 49, 50, 80, 93-96, 173⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, art. 774, 776, 796, 797, 858, 874, 942, 1984, 1985, 1991, 1998 Cod civil, art. 60, 82, 86, 87, 90, 94, 96, 166, 167, 174 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL a sumei de 15 219,93 lei (12 525,10 de lei – datorie pentru energia electrică facturată și 2 967,83 de lei – dobânzi de întârziere), precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, în mărime de 456,60 de lei și de cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 1 818,78 lei.

La 1 iulie 2022, Semion Leurda, reprezentat de avocatul Gheorghe Burdujan a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL și

Elenei Caraja cu privire la anularea deciziei, a recalculului, a facturii de consum, a actului de depistare a încălcării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și acțiunea în baza art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 6 alin. (1), (2), 69 alin. (1), 258 alin. (1) Cod administrativ, art. 14 alin. (1), 19 alin. (1), (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 10 alin. (1), 315 alin. (6), 321 alin. (2), 514, 572 alin. (1), (2) Cod civil și pct. 35 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, a solicitat admiterea acesteia, repunerea în termen pentru contestarea actului administrativ, anularea în tot a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. 0505/11200-20190221 și a recalculului consumului energiei electrice, a facturii de consum fraudulos al energiei electrice nr. 3135694198 din 21 februarie 2019 și a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044798 din 14 februarie 2019, ca act ilegal în fond, emis contrar prevederilor legii și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică.

La 30 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco a depus o cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, solicitând strămutarea acțiunii reconvenționale la instanța de judecată specializată în materie de contencios administrativ, și anume la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost declinată competența Judecătoriei Cimișlia sediul central de la examinarea prezentei cauze civile și strămutată examinarea prezentei cauze la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost suspendat procesul, iar dosarul – remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 200 alin. (1) și (3) Cod administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stabilite și la art. 44 alin. (3) și (9) CPC, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de

competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, înaintând acțiunea inițială împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda, ÎCS „Premier Energy” SRL a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL a sumei de 15 219,93 lei (12 525,10 de lei – datorie pentru energia electrică facturată și 2 967,83 de lei – dobânzi de întârziere), precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, în mărime de 456,60 de lei și de cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 1 818,78 lei (f. d. 3-5).

Este cert și faptul că prin încheierea din 1 iulie 2022 a Judecătoria Cimișlia sediul Cimișlia, a fost dispusă examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda cu privire la încasarea sumei, în ordine generală (f. d. 41-41 verso).

Se mai constată că la 1 iulie 2022, Semion Leurda, reprezentat de avocatul Gheorghe Burdujan a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL și Elenei Caraja cu privire la anularea deciziei, a recalculului, a facturii de consum, a actului de depistare a încălcării și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 65-72).

Tot materialul probator atestă că la 30 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco a depus o cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, solicitând strămutarea acțiunii reconvenționale la instanța de judecată specializată în materie de contencios administrativ, și anume la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 126-128).

Astfel, prin încheierea din 12 decembrie 2022 a Judecătoria Cimișlia sediul central, a fost declinată competența Judecătoria Cimișlia sediul central de la examinarea prezentei cauze civile și strămutată examinarea prezentei cauze la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 130-132).

Iar prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a fost suspendat procesul, iar dosarul – remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f. d. 139-144).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul juridic al acțiunii inițiale depuse de către ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda, constă din solicitări ce țin de încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a sumei cu titlu de datorie pentru energia electrică facturată și, corespunzător, a dobânzii de întârziere aferente, respectiv, această acțiune corect a fost depusă și reținută spre examinare, conform competenței, de către Judecătoria Cimișlia sediul central.

Totodată, se constată că acțiunea reconvențională a lui Semion Leurda împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL și Elenei Caraja are ca obiect solicitarea de anulare în tot a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. 0505/11200-20190221 și a recalculului consumului energiei electrice, a

facturii de consum fraudulos al energiei electrice nr. 3135694198 din 21 februarie 2019 și a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044798 din 14 februarie 2019, ca act ilegal în fond, emis contrar prevederilor legii.

În accepțiunea art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Totodată, art. 10 Cod administrativ prevede că actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Raportând normele legale citate la circumstanțele concrete ale cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că atât acțiunea inițială, cât și cea reconvențională, este guvernată de norme juridice din sfera de incidență a raporturilor civile, astfel încât competență pentru a le examina este instanța de judecată în materie de drept comun, în speță – Judecătoria Cimișlia sediul central.

Or, solicitările invocate în cererea reconvențională nu se referă la drepturi sau libertăți instituite prin lege căroră li se aduce atingere prin activitate administrativă, în sensul art. 17 Cod administrativ, prin urmare, nu pot constitui obiect de examinare în procedura de contencios administrativ.

De altfel, prescripțiile art. 42 alin. (2) CPC stabilesc expres faptul că, acțiunea reconvențională se intentează, indiferent de instanța competentă să o judece, *în instanța care judecă acțiunea inițială*.

La caz, având în vedere că acțiunea inițială a fost înaintată de către ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda la Judecătoria Cimișlia sediul central și acceptată spre examinare în procedură contencioasă, cu respectarea imperativă a normelor de competență jurisdicțională teritorială, în virtutea faptului că acțiunea reconvențională este indisolubil legată de acțiunea principală, aceasta, prin esență, trebuie examinată concomitent cu acțiunea inițială și, respectiv, este supusă aceleiași competențe jurisdicționale.

În ceea ce ține de faptul că actul contestat prin cererea reconvențională a fost adoptat în perioada când era în vigoare Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, potrivit căreia persoanele juridice de drept privat, precum ar fi ÎCS „Premier Energy” erau asimilate noțiunii de „autorități publice”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va menționa că, odată cu adoptarea Codului administrativ, în vigoare din

1 aprilie 2019, această situație a fost eliminată (art. 7 Cod administrativ), astfel competența de a examina legalitatea actelor emise de aceste entități revenind instanței de judecată de drept comun.

Sintetizând cele reliefate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea cauzei în procedură contencioasă a Judecătoriei Cimișlia sediul central, unde urmează a fi remisă.

În conformitate cu art. 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 44 alin. (3) CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia sediul central, la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda cu privire la încasarea sumei și la acțiunea reconvențională a lui Semion Leurda împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată și Elenei Caraja cu privire la anularea deciziei, a recalculului, a facturii de consum, a actului de depistare a încălcării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Caraja și lui Semion Leurda cu privire la încasarea sumei și la acțiunea reconvențională a lui Semion Leurda împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată și Elenei Caraja cu privire la anularea deciziei, a recalculului, a facturii de consum, a actului de depistare a încălcării și încasarea cheltuielilor de judecată se remite spre examinare în procedură contencioasă la Judecătoria Cimișlia sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu