

Dosarul nr. 2ra-1296/22
2-22135266-01-2ra-15092022

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – A. Danilov
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, V. Bogoroș, A. Pahopol

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva Liliei (Roșca) Batog cu privire la încasarea în ordine de recurs a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea din 08 mai 2009 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a respins acțiunea depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

constată:

La 26 ianuarie 2009, compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni (în continuare CIA „Asito” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei (Roșca) Batog cu privire la încasarea în ordine de recurs a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 09 august 2018, Lilia Roșca (Batog), conducând autovehiculul de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, a comis accident rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare XXX, condus de Valeriu Brînză.

Prin decizia de aplicare a sancțiunii administrative, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, Lilia Roșca (Batog).

Reclamantul a menționat că, la momentul producerii accidentului rutier, proprietar al autovehiculului de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, era Ion Roșca, care deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere

civilă auto la CIA „Asito” SA. Din acest motiv, CIA „Asito” SA a achitat persoanei păgubite plata despăgubirii de asigurare în mărime de 52 649,18 lei.

CIA „Asito” SA a considerat că, prin prisma art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, Lilia Roșca (Batog), ca persoană vinovată de producerea accidentului rutier, urmează să restituie asigurătorului care a achitat despăgubirea de asigurare prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier, deoarece nu deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe numele său și nu era inclusă în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat cu Ion Roșca.

Reclamanta CIA „Asito” SA a solicitat prin cererea de chemare în judecată încasarea de la Lilia Roșca (Batog) în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 52 649,18 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 mai 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a respins acțiunea depusă de CIA „Asito” SA (f.d. 61, 62-64).

La 02 iunie 2009, în interiorul termenului legal, CIA „Asito” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 08 mai 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 65-67).

Prin decizia din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și s-a menținut hotărârea din 08 mai 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 82, 83-85).

La 11 februarie 2010, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 08 mai 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 89-90).

În motivarea recursului a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele de drept material și procesual, precum și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Suplimentar, recurenta a menționat că, la judecarea cauzei, instanțele inferioare nu au ținut cont de faptul că, la 04 februarie 2008, Ion Roșca a solicitat CIA „Asito” SA încheierea unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru autovehiculul de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, pe numele său, nefiind solicitat nici în cerere, nici în contract, încheierea unui contract pe un număr nelimitat de persoane și nici nu a indicat alte persoane care vor utiliza automobilul dat, pentru a fi cuprinse în asigurare.

CIA „Asito” SA a remarcat că, în cazul solicitării unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru un număr nelimitat de persoane, acest fapt urma să fie menționat în cererea de asigurare, iar asigurătorul în baza cererii trebuia să aplice coeficientul de majorare a costului asigurării, fapt care în mod obligatoriu urma a fi specificat în art. 17 al contractului.

În opinia recurente, din motiv că cererea și contractul încheiat nu conțin o asemenea mențiune și nici nu sunt indicate alte persoane pentru a fi cuprinse în asigurare, contractul dat se clasifică ca fiind unul prin care protecția de asigurare se extinde în exclusivitate asupra contractantului – Ion Roșca.

De asemenea, recurenta a considerat că instanțele inferioare eronat și-au motivat soluția în baza art. 20 alin. (1), (3) și (5) din Codul familiei, or, obiectul prezentului litigiu nu este cu privire la stabilirea averii comune a soților, iar asigurătorul nu neagă faptul că autovehiculul BMW X5, cu numărul de

înmatriculare XXX, aparține ambilor soți cu drept de proprietate în devălmășie, însă, acest fapt nu are nimic comun cu contractul de asigurare încheiat în exclusivitate pe numele lui Ion Roșca și nu poate fi extins pentru rudele sale.

Unul din criteriile de determinare a tipului contractului, cu număr limitat de persoane ori nelimitat, este mărimea tarifului aplicat de asigurător în baza cererii depusă de asigurat la încheierea contractului. Însă, instanțele inferioare nu au dat apreciere și au ignorat argumentul că, în cazul solicitării de către Ion Roșca a încheierii unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru un număr nelimitat de persoane, urma să fie aplicat coeficientul de majorare, conform art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Intimata Lilia Roșca (Batog) a solicitat prin referință respingerea recursului și menținerea deciziei din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 mai 2009 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 99-101).

Prin decizia din 02 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de CIA „Asito” SA.

S-a casat decizia din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 mai 2009 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care:

S-a admis acțiunea depusă de CIA „Asito” SA.

S-a încasat de la Lilia Roșca (Batog) în beneficiul CIA „Asito” SA prejudiciul material în mărime de 52 649,18 de lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3 553,82 de lei (f.d. 115-116, 117-121).

La 09 august 2022, Agentul guvernamental, Dumitru Obadă, a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de revizuire, prin care a solicitat recunoașterea expresă a încălcării dreptului Liliei Roșca (Batog) garantat de art. 6 §1 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei din 02 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea recursului declarat de CIA „Asito” SA.

Totodată, a solicitat acordarea unei satisfacții echitabile, în beneficiul Liliei Roșca (Batog) pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 750 de euro în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului (f.d. 170, 171-175, 189).

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Dumitru Obadă.

S-a constatat încălcarea dreptului Liliei Roșca (Batog) garantat de art. 6 §1 din Convenție și i s-a acordat satisfacție echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenției în cuantum de 750 de euro, în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral, inclusiv costuri și cheltuieli.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Liliei Roșca (Batog) suma de 750 de euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului.

S-a casat decizia din 02 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut prezenta cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 199-205).

La 15 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei Liliei Roșca (Batog) pentru notificare copia recursului declarat de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, explicându-i dreptul de a depune referință asupra acestuia, însă, până la examinarea recursului aceasta nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință în care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

Prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

La caz, Colegiul a considerat inoportună invitarea participanților sau a reprezentanților acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referința depusă anterior de către reprezentantul intimat au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței de recurs efectuarea controlului judiciar al deciziei din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Totodată, instanța de recurs a opinat că toate punctele de vedere, care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. Cu atât mai mult că, în esență, recurenta și intimata au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Cu titlu subsidiar, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, 19 aprilie 2007, §§ 72-75; Eriksson vs Suedia, 12 aprilie 2012, §§ 66, 72; Pönkä vs Estonia, 08 noiembrie 2016, §§ 33-34, decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a Curții Constituționale, §§ 26-27).

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi respins și menținută decizia din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor din dosar, Colegiul atestă că, la 04 februarie 2008, Ion Roșca a depus la CIA „Asito” SA cerere-declarație prin care a solicitat încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto a autovehiculului de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX (f.d. 7).

La 04 februarie 2008, între Ion Roșca, în calitate de asigurat și CIA „Asito” SA, în calitate de asigurător, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule nr. 1971890 în privința autovehiculului de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX (f.d. 8 recto-verso).

Conform art. 7 al contractului nr. 1971890, cuantumul primei de asigurare, în conformitate cu prevederile anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 956 din 28 decembrie 1994, cu reducerea de 15%, a constituit suma de 765 de lei.

La fel, potrivit materialelor cauzei, în data de 09 august 2008, Lilia Roșca (Batog), conducând autovehiculul de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, a tamponat autovehiculul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare XXX, condus de Valeriu Brînză.

Prin decizia cu privire la aplicarea sancțiunii administrative din 21 august 2008, vinovat în comiterea accidentului rutier din 09 august 2008 a fost recunoscută Lilia Roșca (f.d. 12).

Având în vedere că, în rezultatul accidentului rutier din 09 august 2008, autovehiculul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare XXX a fost deteriorat, asigurătorul autovehiculului condus de persoana recunoscută vinovată de producerea accidentului, CIA „Asito” SA a achitat în baza ordinului de plată din 05 noiembrie 2008 persoanei păgubite Valeriu Brînză despăgubirea de asigurare în mărime de 52 649,18 lei (f.d. 9).

Colegiul atestă că, CIA „Asito” SA, considerând că Lilia Roșca (Batog) nu cădea sub protecția contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule nr. 1971890 din 04 februarie 2008, încheiat cu Ion Roșca în privința autovehiculului de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, a depus în instanța de judecată prezenta acțiune în temeiul art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, solicitând încasarea în ordine de regres de la Lilia Roșca (Batog) a despăgubirii de asigurare în mărime de 52 649,18 lei achitate în urma accidentului rutier din 09 august 2008.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin hotărârea din 08 mai 2009 a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 61, 62-64).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 20 ianuarie 2010 a respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și a menținut hotărârea din 08 mai 2009 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (f.d.82, 83-85).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău și al hotărârii din 08 mai 2009 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, instanța de recurs constată că instanțele judecătorești ierarhic inferioare au stabilit corect starea de fapt a speței, au stabilit corect normele de drept material pertinente la caz, au dat o apreciere viabilă raportului material litigios, iar drept urmare a pronunțat hotărâri judecătorești întemeiate, rezultate din interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept procedural și material.

Instanța de recurs nu poate accepta argumentul recurentei CIA „Asito” SA, precum că Lilia Roșca (Batog) nu cade sub protecția contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule nr. 1971890 din 04 februarie 2008, încheiat cu Ion Roșca în privința autovehiculului de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, deoarece în cazul solicitării încheierii unui

contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru un număr nelimitat de persoane, acest fapt urma să fie indicat și menționat în cererea de asigurare, iar în baza cererii aplicând coeficientul de majorare a costului asigurării, în art. 17 al contractului urma să fie în mod obligatoriu și expres specificat acest fapt.

Or, cererea-declarație tip depusă de Ion Roșca la CIA „Asito” SA în data de 04 februarie 2008 nu prevedea o rubrică în care să fie stipulat tipul contractului.

În acest sens este imperios faptul că, la momentul încheierii contractului nr. 1971890 din 04 februarie 2008, relațiile dintre asigurător și asigurat erau reglementate *inter alia* de Hotărârea Guvernului cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule și vehicule electrice urbane nr. 956 din 28 decembrie 1994.

Hotărârea Guvernului nr. 956/1994 stipula că, coeficientul primei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule nu depinde de tipul contractului (număr limitat sau nelimitat de utilizatori), fiind stabilită o taxă fixă, în dependență de tipul autovehiculului și capacitatea cilindrică a motorului.

La capitolul dat este remarcabil că, potrivit art. 1 al contractului nr. 1971890 din 04 februarie 2008, obiect al acestuia este asigurarea obligatorie de răspundere civilă a proprietarului de autovehicul sau a persoanelor care dețin titlu de posesie sau uzufruct asupra vehiculului BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX.

Având în vedere că nici legislația în vigoare, nici contractul nr. 1971890 din 04 februarie 2008 nu specifică că asigurarea se răsfrânge numai asupra persoanei care a încheiat contractul, oricare din persoanele enumerate la art. 1 al contractului nr. 1971890 din 04 februarie 2008, aflate la volan la momentul producerii accidentului, cade sub protecția acestui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule.

Din acest considerent instanța de recurs apreciază ca fiind lipsit de suport juridic argumentul recurentei-reclamante CIA „Asito” SA precum că, contractul nr. 1971890 din 04 februarie 2008 oferă protecție de la răspunderea civilă în cazul survenirii cazului asigurat doar lui Ion Roșca, care este proprietar al autovehiculului în privința căruia a fost încheiat contractul – BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX.

La aspectul dat Colegiul observă că, noțiunile de contract „cu indicarea persoanelor admise” (număr limitat de utilizatori) și „fără indicarea persoanelor admise” (număr nelimitat de utilizatori) să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul au fost reglementate abia prin Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 09 martie 2007 și intrată în vigoare după 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial, adică de la 09 septembrie 2007. Modul de calculare a primei de asigurare era stabilit în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 956 din 28 decembrie 1994, care după adoptarea Legii nr. 414/2006 nu a suferit careva modificări în sensul stabilirii coeficienților de rectificare în dependență de tipul contractului.

Respectiv, deși contractul nr. 1971890 din 04 februarie 2008 a fost încheiat după intrarea în vigoare a Legii nr. 414/2006, prima de asigurare a fost calculată și achitată în baza anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 956 din 28 decembrie

1994, care nu stabilea coeficienții de rectificare în dependență de tipul contractului (număr limitat sau nelimitat de utilizatori).

Or, coeficienții de rectificare în dependență de tipul contractului (număr limitat sau nelimitat de utilizatori) au fost introduși doar prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei de calcul al primei de asigurare de bază și al coeficienților de rectificare pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 318 din 17 martie 2008, în vigoare de la 25 martie 2008, prin care s-a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 956 din 28 decembrie 1994.

Astfel, conform pct. 12 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 318/2008, coeficienții de rectificare se stabilesc pentru factori de risc, printre care fiind și tipul contractului (numărul persoanelor admise la conducere), adică numărul persoanelor admise la conducere.

Mai mult ca atât, prin pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 318/2008, la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind stabilirea primei de asigurare de bază și a valorii coeficienților de rectificare s-au abrogat unele hotărâri de Guvern, conform anexei nr. 2, printre care și Hotărârea Guvernului nr. 956 din 28 decembrie 1994.

Relevant este că, Comisia Națională a Pieței Financiare a stabilit primele de asigurare de bază și valoarea coeficienților de rectificare aferenți asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă și externă prin Hotărârea nr. 53/5 din 31 octombrie 2008, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 19 decembrie 2008.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că, la momentul încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule nr. 1971890 din 04 februarie 2008, nu existau și nu se aplicau coeficienții de rectificare pentru factori de risc în dependență de tipul contractului (numărul persoanelor admise la conducere), iar prima de asigurare era stabilită în mărime fixă, în dependență de tipul autovehiculului și capacitatea cilindrică a motorului.

Din acest considerent, în contractul nr. 1971890 din 04 februarie 2008, încheiat între Ion Roșca și CIA „Asito” SA, nu se face referință la careva restricții la numărul de persoane, care ar putea folosi automobilul asigurat BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX și care ar cădea sub protecția acestui contract de asigurare.

În situația dată, se atestă că, *de facto*, prin contractul nr. 1971890 din 04 februarie 2008 a fost asigurat autovehiculul de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare XXX, indiferent de faptul cine se afla la volan la momentul producerii accidentului rutier, adică fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul și care cade sub protecția acestui contract.

În această consecvență, Colegiul ajunge la concluzia că prima instanță și instanța de apel just au constatat netemeinicia acțiunii în regres depuse de CIA „Asito” SA împotriva Liliei (Roșca) Batog cu privire la încasarea în ordine de recurs a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată și corect au respins-o.

Astfel, instanța de recurs apreciază că decizia din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 mai 2009 a Judecătoriei Buiucani,

mun. Chișinău, cuprind examinarea chestiunilor în fapt și în drept, cadrul legal ce guvernează raportul material litigios fiind aplicat corect de către instanțele inferioare, iar constatările instanțelor conțin o argumentare clară și bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei coroborat cu cadrul legal pertinent.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide necesitatea de a respinge, ca fiind neîntemeiat, recursul declarat de CIA „Asito” SA și de a menține decizia din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Se menține decizia din 20 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva Lilei (Roșca) Batog cu privire la încasarea în ordine de recurs a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Maria Ghervas