

Dosarul nr. 3ra-933/22
2-19182630-01-3ra-13092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil”,
reprezentată de avocatul Roșca Vladislav,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
SRL „Reconscivil” împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun.
Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul depus de Primarul general al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău,
casată integral hotărîrea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și
emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii,

constată:

La 15 noiembrie 2019, SRL „Reconscivil” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare
nr. 2110 din 23 martie 2018, SRL „Reconscivil” a dobândit în proprietate terenul cu
nr. cadastral xxxxx din Calea Ieșilor, nr. 61/2, mun. Chișinău.

A menționat că în baza cererii depuse de SRL „Reconscivil”, Primăria mun.
Chișinău a eliberat Certificat de urbanism pentru proiectare cu nr. 605/18 din 20 august
2018 pe terenul cu nr. cadastral xxxxx.

Ulterior, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/20 din 18 octombrie
2018 și a certificatului de urbanism sus enunțat cu anexarea tuturor actelor prevăzute
de Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor în construcții, la 8 noiembrie
2018, a fost eliberată Autorizația de construire nr. 630-c/18 pentru executarea lucrărilor
de construire a unui bloc locativ cu regim de înălțime maximal S+P+8E+M.

Prin încheierea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care
a fost emisă în cauza Ion Ceban împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la

anularea actului administrativ, s-a dispus suspendarea Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018, iar în baza acestei încheieri judecătorești la 3 mai 2019, Primarul general interimar al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 261-d prin care a suspendat autorizația de construire nr. 630-C/18 din 8 noiembrie 2018.

A explicat că la cererea SRL „Reconscivil”, prin încheierea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost dispusă atragerea în proces în calitate de terți a SRL „Reconscivil” și SRL „Interactivitate”, iar prin încheierea din 3 iunie 2019 s-a dispus anularea încheierii din 15 februarie 2019 prin care a fost suspendată Decizia nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 emisă de către Consiliul mun. Chișinău.

A relatat că la 5 iunie 2019, a înaintat demers în adresa Primarului General interimar al mun. Chișinău, prin care a solicitat suspendarea și revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019.

Astfel, la 3 iulie 2019, în baza demersului nr. 02-111/3499 din 5 iunie 2019 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2019, Primarul general interimar al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 468-d cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019.

Prin urmare, SRL „Reconscivil” a fost repusă în dreptul său legal de a valorifica autorizația de construire nr. 630-C/18 din 8 noiembrie 2018.

A susținut că la 9 septembrie 2019, în lipsa unei motivări și proceduri administrative, fără a comunica și solicita explicații, prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău cu nr. 636-d, s-a dispus revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019.

A evidențiat că de fapt, temeiul de bază al emiterii dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019 a fost încheierea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În acest context a precizat că încheierea respectivă a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2019, care a devenit irevocabilă.

Prin urmare, a opinat că în lipsa unei noi hotărâri judecătorești la caz și cu ignorarea procedurii ce se impune la emiterea unui act administrativ individual defavorabil, se constată o situație în care, primarul general interimar absolut ilegal, a revocat dispoziția nr. 468-d din 3 iulie 2019 și astfel a suspendat autorizația de construire nr. 630-C/18 din 8 noiembrie 2018.

Drept urmare, la 18 septembrie 2019 cu nr. de intrare la 02-111/5866 la Primăria mun. Chișinău a fost înregistrată cererea prealabilă prin care a solicitat revocarea dispoziției nr. 636-d din 9 septembrie 2019.

Prin răspunsul cu nr. 02-111/5866 din 29 octombrie 2019, Primăria municipiului Chișinău i-a comunicat despre imposibilitatea satisfacerii cerințelor expuse în cerere din motiv că Primarul în exercitarea atribuțiilor sale este în drept de a emite dispoziții cu caracter normativ și individual, fiind ignorate în totalitate argumentele expuse în cererea respectivă și fără acordarea unei motivări a respingerii acestora.

Este de părere că dispoziția nr. 636-d din 9 septembrie 2019 este ilegală, or din dispoziția dată rezultă că motivele și temeiurile legale de revocare a dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 sunt art. 29 alin. (1), art. 32 alin. (1) și art. 34 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 26 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) și alin. (2), art. 16 alin. (1) din Legea privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016 și art. 145 Cod administrativ, precum și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 4 iulie 2019.

Astfel, a insistat că prevederile legale din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 26 decembrie 2006 și Legea privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016 incluse în Dispoziția nr. 636-d din 9 septembrie 2019 fac referire exclusiv la atribuțiile și drepturile pe care Primarul general le exercită în calitatea sa de autoritate publică executivă dar nu se identifică reglementări privind procedura și modalitatea de suspendare sau revocare a actului administrativ individual legal favorabil.

În același timp a remarcat că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 4 iulie 2019 se referă la exercitarea interimatului funcției de Primar al municipiului Chișinău și nu are nicio incidență la dispozițiile cu nr. 261-d din 3 mai 2019 și nr. 468-d din 3 iulie 2019.

La fel, a punctat că art. 145 din Codul administrativ, inclus în textul dispoziției, se referă la condițiile de revocare a unui act administrativ individual legal defavorabil, pe când dispoziția cu nr. 468-d din 3 iulie 2019 în sensul art. 11 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, este un act administrativ individual legal favorabil, astfel încât revocarea acestuia poate avea loc doar în condițiile prevăzute de art. 146 alin. (1) Cod administrativ.

Cu referire la prevederile pct. 45, capitolul 2 din anexa nr. 1 al Nomenclatorului actelor permissive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22 iulie 2011, art. 17 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2016, art. 278¹⁰-278¹⁴ din Cod de procedură civilă, a evidențiat că primarul general interimar este în drept să suspende și revoce autorizația de construire, însă acesta are și obligația să respecte prevederile Legii ce reglementează procedura și modalitatea de suspendare sau revocare a autorizației de construire.

A învederat, în acest sens că nerespectarea procedurii face ca actul administrativ individual defavorabil prin care se suspendă autorizația de construire dispoziția nr. 261-d din 3 mai 2019, să fie cu caracter abuziv și ilegal, iar actul administrativ prin care s-a revocat un act administrativ abuziv și ilegal dispoziția nr. 468-d din 3 iulie 2019, are un caracter legal favorabil și remediază abuzurile admise anterior.

A obiectat că Primăria mun. Chișinău a omis înștiințarea SRL „Reconscivil” despre inițierea procedurii administrative ce s-a finalizat cu emiterea dispoziției nr. 636-d din 9 septembrie 2019, neglijând obligația de citare în cadrul acestei proceduri administrative și dreptul de a fi audiați.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 10 alin. (1), 15 alin. (1) și (2), 20, 21 alin. (1) și (3), 31, 32 alin. (2), 39, 70 alin. (1), 94 alin. (1), 118 alin. (1)-(3), 189, 191 Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019, privind revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019.

Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea, fiind anulată Dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019 privind revocarea dispoziției nr. 468-4 din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019.

La 1 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Primarul general al municipiului Chișinău și Primăria mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 decembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Primarul General al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, casată integral hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii.

La 14 iunie 2022, SRL „Reconscivil”, reprezentată de avocatul Roșca Vladislav a depus recurs împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 29 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat motivarea recursului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Astfel, a menționat că în decizia instanței de apel ca temeuri de drept material sunt invocate prevederile art. 29 alin. (1) lit. t), art. 32 din Legea privind administrația publică locală, art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, art. 15, 16 din Legea privind statutul municipiului Chișinău, art. 6 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 145-146, 148 Cod administrativ.

Cu referire la prevederile enunțate, a notat că este indubitabilă competența Primarului general al mun. Chișinău de a emite dispoziții de revocare a actelor permissive pe care le-a eliberat, astfel retragerea, revocarea sau anularea unui act administrativ individual incontestabil se decide de autoritatea publică competentă conform art. 53-59 din Codul administrativ sau conform altor prevederi legale.

Însă pe lângă drepturile conferite de prevederile legale vizate supra, autoritatea publică mai este și obligată la respectarea principiului statuat la art. 31 Cod administrativ, conform căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Or, din conținutul dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 prin care a fost revocată dispoziția nr. 261-d din 3 mai 2019, autoritatea emitentă a reținut doar normele de drept ce fac referire exclusiv la atribuțiile și drepturile pe care Primarul general le exercită în calitatea sa de autoritate publică executivă și art. 145 din Codul administrativ, care prevede revocarea actului administrativ individual.

Având în vedere dispozițiile art. 118 Cod administrativ, a evidențiat că prima instanță absolut justificat a ajuns la concluzia că indicarea normelor ce prevăd atribuțiile autorității publice conferite de lege, nu constituie o motivare plauzibilă a unui act administrativ emis de o autoritate publică în realizarea scopului și standardelor definite de lege, iar dispoziția contestată nu corespunde cerințelor de motivare, or în aceasta nu au fost indicate circumstanțele de fapt și de drept care au generat emiterea acesteia, prin ce se creează incertitudine și neclaritate.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 14 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei mun. Chișinău copia recursului depus de

SRL „Reconscivil”, reprezentată de avocatul Roșca Vladislav, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat (f. d. 204).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 mai 2022, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 25 mai 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 29 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică și avizul de recepție al scrisorii recomandate anexate la dosar (f. d. 189, 196-197).

Astfel, recursul depus la 14 iunie 2022 (f. d. 190) și motivarea recursului prezentată la data de 29 august 2022 (f. d. 201), sunt în termen, reieșind din faptul că ultima zi de prezentare a motivării recursului a fost pe data de 28 august 2022 (zi de duminică).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SRL „Reconscivil” împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost numit pentru examinare în complet din cinci judecători.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una din următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Potrivit art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În corespundere cu art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc

felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin prisma prevederilor art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Prin prisma alin. (2) și (3) din același articol, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Recapitulând esența litigiului în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține următoarea stare de fapt.

Astfel, din cumulul probatoriu administrat speței, rezultă că la în urma examinării cererii depuse de SRL „Reconscivil”, Primăria mun. Chișinău la 8 noiembrie 2018, a eliberat autorizația de construire nr. 630-c/18 în vederea executării lucrărilor de construire a blocului de locuințe pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din Calea Ieșilor nr. 61/2 mun. Chișinău, cu regim de înălțime maximal S+P+8E+M.

Prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 261-d din 3 mai 2019, s-a dispus suspendarea autorizației de construire nr. 630-c/18 eliberată SRL „Reconscivil” la 8 noiembrie 2018.

La 3 iulie 2019, a fost emisă dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 468-d cu privire la revocarea Dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019.

Ulterior, la 9 septembrie 2019, Primarul general interimar al mun. Chișinău prin Dispoziția nr. 636-d a dispus revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 „Cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019”.

La 18 septembrie 2019, în dezacord cu dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019, SRL „Reconscivil” a depus o cerere prealabilă înregistrată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 02-11/5866.

Iar prin răspunsul nr. 02-111/5866 din 29 octombrie 2019, Primarul general interimar al mun. Chișinău, i-a refuzat SRL „Reconscivil” în satisfacerea cerințelor invocate în cererea prealabilă depusă la 18 septembrie 2019.

La 15 noiembrie 2019, SRL „Reconscivil” înaintând acțiunea în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, a solicitat

anularea dispoziției Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019, privind revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a admis acțiunea și a anulat Dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019 privind revocarea dispoziției nr. 468-4 din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 03 mai 2019.

Judecând apelul depus de Primarul general al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, instanța de apel prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a admis apelul, a casat integral hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a emis o nouă decizie de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, cu referire la dispozițiile art. 32 din Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15-16 din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, art. 6 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996, art. 145, 146 alin. (1) lit. e), 148 alin. (1) Cod administrativ, a considerat că actul administrativ contestat este întemeiat.

Or, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind valorificarea terenului cu numărul cadastral xxxxx din Calea Ieșilor nr. 61/2”, prin care a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal cu privire la valorificarea terenului dat, a fost contestată în instanța de judecată.

Astfel, la data emiterii dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019 Cu privire la revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 „Cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019”, cauza intentată de Ceban Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018, nu era soluționată.

Verificând legalitatea deciziei contestate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de SRL „Reconscivil”.

Astfel fiind, după cum se constată în speță, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind valorificarea terenului cu numărul cadastral xxxxx, Calea Ieșilor nr. 61/2, a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal cu privire la valorificarea terenului, cu operarea modificărilor în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, după cum urmează: codul de reglementare urbanistică „S” (zonă specială) al terenului cu numărul cadastral xxxxx din Calea Ieșilor nr. 61/2 se modifică cu codul „R6” (zonă rezidențială cu destinație medie) (f. d. 24).

Prin autorizația de construire nr. 630-c/18 din 8 noiembrie 2018, ca urmare a cererilor SRL „Reconscivil” adresate cu nr. 7513 din 12 septembrie 2018, nr. 8059 din 28 septembrie 2018 și nr. 8688 din 23 octombrie 2018 a fost autorizată executarea

lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe pe terenul cu nr. cadastral xxxxx cu regimul de înălțime maximală S+P+8E+M în mun. Chișinău, Calea Ieșilor nr. 61/2 conform prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 605/18 din 20 august 2018 și a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind valorificarea terenului cu numărul cadastral xxxxx, Calea Ieșilor nr. 61/2 și a documentației de proiect (f. d. 23).

Prin încheierea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la acțiunea lui Ceban Ion împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind valorificarea terenului cu numărul cadastral xxxxx, Calea Ieșilor nr. 61/2 a fost dispusă suspendarea Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 emisă de către Consiliul municipal Chișinău până la examinarea cauzei în fond (f. d. 30).

Prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 261-d din 3 mai 2019 „Cu privire la suspendarea autorizației de construire nr. 630-c/18 din 8 noiembrie 2018”, având în vedere nota informativă a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 15 februarie 2019 (nr. 12-3-8683-15022019), a fost dispusă suspendarea autorizației de construire nr. 630-c/18 eliberată SRL „Reconscivil” pentru executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu nr. cadastral xxxxx, cu regimul de înălțime maximal S+P+8E+M, până la soluționarea litigiului (f. d. 13).

Prin încheierea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea SRL „Reconscivil”, fiind dispusă anularea încheierii din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a fost dispusă suspendarea Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018, emisă de către Consiliul mun. Chișinău până la examinarea cauzei în fond (f. d. 25-27).

Este cert și faptul că la data de 3 iulie 2019, Viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 468-d „Cu privire la revocarea Dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019” cu privire la suspendarea autorizației de construire nr. 630-C/18 din 8 noiembrie 2018, în baza demersului nr. 02-111/3499 din 5 iunie 2019, și încheierea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 12).

Ulterior, la 9 septembrie 2019, Primarul general interimar a emis Dispoziția nr. 636-d din 9 septembrie 2019, prin care a fost dispusă revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 „Cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019”, fiind invocat ca temei prevederile art. 29 alin. (1) și alin. (2), art. 32 alin. (1) și art. 34 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 26 decembrie 2006, art. 15 alin. (1), (2) și art. 16 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016 și art. 145 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Prevederile art. 118 alin. (1) – (3) din Codul administrativ stipulează că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și

punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Din analiza dispozițiilor legale mai sus citate rezultă incontestabil că actele administrative individuale urmează a fi motivate prin indicarea temeiurilor esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa.

După cum denotă actele cauzei potrivit dispoziției nr. 636-d din 9 septembrie 2019 Cu privire la revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 „Cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019”, Primarul general interimar al mun. Chișinău drept temei de emiterea a acesteia a invocat doar prevederile art. 29 alin. (1) și alin. (2), art. 32 alin. (1) și art. 34 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 26 decembrie 2006, art. 15 alin. (1), (2) și art. 16 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016 și art. 145 din Codul administrativ.

În acest aspect, analizând dispoziția contestată prin prisma prevederilor legale sus-enunțate instanța de recurs constată drept justă concluzia primei instanțe că indicarea nomelor ce prevăd atribuțiile autorității publice conferite de lege, nu constituie o motivare plauzibilă a unui act administrativ emis de o autoritate publică în realizarea scopului și standardelor definite de lege.

Astfel, prima instanță a apreciat corect că în dispoziția nr. 636-d din 9 septembrie 2019, nu au fost specificate care au fost motive pentru care autoritatea emitentă a ajuns la concluzia de revocare a dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019, fără a fi reflectate circumstanțele concrete care au determinat concluzia autorității.

Or, legiuitorul a reglementat instituția revocării actelor administrative într-o manieră care să ofere protecția necesară beneficiarului, dar și un just echilibru între principiul încrederii legitime, principiul securității și principiul legalității.

Aici, este de menționat că are o importanță decisivă respectarea principiului încrederii legitime raportat la interesul administrației publice de a reveni asupra propriilor decizii, mai ales în situațiile în care actele administrative ce s-ar intenționa a fi revocate au conferit persoanelor drepturi subiective, iar acestea din urmă au o încredere legitimă asupra stabilității acestor drepturi.

Corelând aceste particularități la circumstanțele speței, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de a anula Dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019 privind revocarea dispoziției nr. 468-4 din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019 prin care a fost suspendată autorizația de construire nr. 630-c/18 din 8 noiembrie 2018, întrucât realizând activitatea administrativă care s-a soldat la caz cu emiterea actului

administrativ menționat, autoritatea publică nu a respectat principiul eficienței, securității raporturilor juridice, proporționalității, nu a realizat o motivare ce ar fi avut la bază o apreciere obiectivă a stării de fapt și de drept.

Mai cu seamă, este de menționat și faptul că anterior emiterii dispoziției contestate prin încheierea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea SRL „Reconscivil”, fiind dispusă anularea încheierii din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a fost dispusă suspendarea Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018, emisă de către Consiliul mun. Chișinău până la examinarea cauzei în fond, în baza căreia a fost eliberată autorizației de construire nr. 630-C/18 din 8 noiembrie 2018.

Astfel, în baza încheierii din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 468-d „Cu privire la revocarea Dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019” cu privire la suspendarea autorizația de construire nr. 630-C/18 din 8 noiembrie 2018, iar potrivit materialelor cauzei rezultă că această încheiere nu a fost contestată.

Prin urmare autoritatea publică și-a atribuit competențele instanței de judecată, reieșind din faptul că la baza emiterii dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019 a stat anume încheierea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pe cale de consecință, instanța de recurs apreciază ca lipsită de sens mențiunea instanței de apel precum că la data emiterii dispoziției nr. 636-d din 9 septembrie 2019 cauza intentată de Ceban Ion împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018, nu era soluționată.

Și acesta deoarece prin încheierea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea SRL „Reconscivil”, fiind dispusă anularea încheierii din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a fost dispusă suspendarea Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018, emisă de către Consiliul mun. Chișinău până la examinarea cauzei în fond, astfel Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 și așa producea efecte juridice în virtutea încheierii din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani până la soluționarea cauzei.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs constată justetea concluziei primei instanțe cu privire la temeinicia acțiunii SRL „Reconscivil” împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 636-d din 9 septembrie 2019, privind revocarea dispoziției nr. 468-d din 3 iulie 2019 cu privire la revocarea dispoziției nr. 261-d din 3 mai 2019, prin urmare netemeinicia deciziei instanței de apel.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a materialului probator, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil”, reprezentată de avocatul Roșca Vladislav.

Se casează integral decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Reconscivil” împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron