

Dosarul nr. 3r-392/22  
2-19099022-01-3r-26122022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Sainciuc Tatiana, reprezentată de avocatul Digore Corina,

la cererea Tatiane Sainciuc cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu,

### c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2022, Sainciuc Tatiana a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că la 28 mai 2019, a depus acțiunea împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, terț Alexa Iulian privind obligarea emiterii actului administrativ.

A menționat că prin hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fosta admisă acțiunea. A fost obligată Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani să dea curs cererii Tatiane Sainciuc privind suspendarea graficului de întrevederi a copilului xxxxx xxxxx cu tatăl său Alexa Iulian, stabilit prin decizia nr. 05/2 din 21 februarie 2018.

A relatat că hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a rămas irevocabilă la 13 aprilie 2021, ca urmare a declarării inadmisibile a apelului depus de Alexa Iulian prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

A obiectat că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani nu execută benevol obligația stabilită prin hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de emitere a deciziei privind suspendarea programului de întrevederi a lui Alexa Iulian cu copilul minor xxxxx xxxxx pe un termen de minimum 2 ani sau până la reabilitarea completă a copilului.

Și-a întemeiat cererea în baza dispozițiilor art. 249, 250 lit. a), 253 Cod administrativ.

A solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, care a devenit irevocabilă la 13 aprilie 2021.

Prin încheierea din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de executare la cererea depusă de Sainciuc Tatiana privind executarea hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la acțiunea Tatiane Sainciuc împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor copilului, sectorul Buiucani, terț Alexa Iulian privind obligarea emiterii actului administrativ.

La 19 decembrie 2022, Sainciuc Tatiana, reprezentată de avocatul Digore Corina a depus recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

A menționat că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a ajuns la concluzia că cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, ori la moment nu există niciun act administrativ al Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani de suspendarea a graficului de întreveneri a copilului xxxxx xxxxx cu tatăl său Alexa Iulian, stabilit prin decizia nr. 05/2 din 21 februarie 2018 după cum a fost obligată prin hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

A obiectat că din motivarea hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani este foarte clar că Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului, sectorul Buiucani a fost obligată de a emite actul administrativ individual de suspendare a graficului de întreveneri, și nu de a purcede de a examina procedura de la început după ce a fost examinată minuțios de către prima instanță.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru emiterea actului administrativ individual favorabil de suspendare a programului individual de întreveneri a lui Alexa Iulian cu copilul minor xxxxx xxxxx, stabilit decizia nr. 05/2 din 21 februarie 2018 pe un termen de minim 2 ani sau până la reabilitarea copilului minor.

La 24 ianuarie 2023, Alexa Iulian, reprezentat de avocatul Ulinici Mihail a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii recurate.

La 24 ianuarie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului, sectorul Buiucani a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii recurate pe motiv că a executat hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Sainciuc Tatiana, reprezentată de avocatul Digore Corina în data de 19 decembrie 2022 este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost notificată recurenteii în data de 16 decembrie 2022 (f. d. 166).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referințe au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea cauzei.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare la cererea depusă de Sainciuc Tatiana privind executarea hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la acțiunea Tatiane Sainciuc împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, terț Alexa Iulian privind obligarea emiterii actului administrativ.

În conformitate cu art. 249 alin. (1)-(4) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

Totodată, art. 250 a) din Codul administrativ, prevede expres că titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii.

Iar conform art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea.

A fost obligată Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani să dea curs cererii Tatiane Sainciuc privind suspendarea graficului de întâlniri a copilului xxxxx xxxxx cu tatăl său Alexa Iulian, stabilit prin decizia nr. 05/2 din 21 februarie 2018.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Alexa Iulian împotriva hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat inadmisibil pe motiv că motivarea acestuia nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 17 noiembrie 2022, Sainciuc Tatiana a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin notificarea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2022 s-a comunicat debitorului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani despre intenția de executare a hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective.

La 21 noiembrie 2022, în adresa instanței a parvenit răspunsul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani prin care a informat că, în data de 21 iunie 2022, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, în vederea executării hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a adoptat decizia nr. 01/31, prin care s-a luat act de cele invocate în actul judecătoresc și s-a decis de a examina repetat cererea mamei Sainciuc Tatiana cu privire la suspendarea deciziei nr. 05/2 din 21 februarie 2018.

Totodată a fost indicat că prin Decizia nr. 04/45 din 7 septembrie 2022, s-a respins cererea Tatiane Sainciuc cu privire la suspendarea programului de întrevederi a copilului cu tatăl Alexa Iulian ca fiind neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2022, în adresa instanței au parvenit obiecțiile creditorului Sainciuc Tatiana prin intermediul avocatului Corina Digore.

Prin notificarea repetată a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2022 s-a solicitat informarea dacă au fost totuși întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective.

Este cert și faptul că la data de 19 ianuarie 2022, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 octombrie 2020, a adoptat decizia nr. 16/02, prin care a suspendat programul de întrevedere a copilului xxxxx xxxxx cu tatăl său Alexa Iulian, stabilit prin decizia nr. 05/2 din 21 februarie 2018 pe un termen de 2 ani sau pînă la reabilitarea completă a copilului.

Iar, la data de 21 iunie 2022, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, avînd la examinare cererea prealabilă a lui Alexa Iulian cu privire la revocarea Deciziei Comisiei nr. 16/02 din 19 februarie 2022, a emis Decizia nr. 01/31 prin care a revocat Decizia Comisiei nr. 16/02 din 19 februarie 2022, cu privire la suspendarea programului de întrevederi a copilului xxxxx xxxxx, cu tatăl Alexa Iulian și s-a dat curs cererii depusă de Sainciuc Tatiana cu privire la suspendarea Deciziei nr. 05/2 din 21 februarie 2018.

Astfel fiind, reieșind din circumstanțele stabilite și conform normelor de drept enunțate Curtea de Apel Chișinău just a stabilit că hotărîrea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost executată integral de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani.

Ca urmare, se constată a fi lipsite de suport mențiunile recurente precum că prin hotărîrea a cărei executare se solicită, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani a fost obligată să emită un act administrativ favorabil de suspendare.

Or, instanța de judecată prin dispozitivul hotărârii a obligat Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani să dea curs cererii Tatiane Sainciuc

privind suspendarea graficului de întâlniri a copilului xxxxx xxxxx cu tatăl său Alexa Iulian, stabilit prin decizia nr. 05/2 din 21 februarie 2018.

Prin urmare, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani a executat întocmai dispozitivul hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 octombrie 2020 după cum s-a stipulat în acesta.

Mai cu seamă, prin Decizia nr. 04/45 din 7 septembrie 2022 a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, s-a respins cererea Tatiane Sainciuc cu privire la suspendarea programului de întâlniri a copilului xxxxx xxxxx cu tatăl Alexa Iulian ca fiind neîntemeiată.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins solicitarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani din 30 noiembrie 2022 și a lui Alexa Iulian din 29 noiembrie 2022 cu privire la suspendarea procedurii de executare până la soluționarea cererilor de explicare a hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani or, art. 251 Cod de procedura civilă nu prevede că în cazul depunerii de către părți a cererii de explicare a hotărârii, se suspendă executarea acesteia.

Pe cale de consecință, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, iar în atare împrejurări corect a fost încetată procedura de executare a hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Sainciuc Tatiana, reprezentată de avocatul Digore Corina.

Se menține încheierea din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea Tatiane Sainciuc cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron