

## ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție,  
Tamara Chișca-Doneva depusă de Consiliul Superior al Magistraturii,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Sergiu Lebediuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane  
terțe Aparatul Președintelui Republicii Moldova și Ministerul Apărării al Republicii  
Moldova privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile și  
obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile,

### c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2020, Sergiu Lebediuc a depus la Curtea de Apel Chișinău  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii,  
persoane terțe Aparatul Președintelui Republicii Moldova și Ministerul Apărării al  
Republicii Moldova privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii  
nr. 308/26 din 27 octombrie 2020 „cu privire la cererile unor judecători referitor la  
reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale”, în partea  
nesoluționării/respingerii fără motiv a cererii privind repunerea judecătorului Sergiu  
Lebediuc în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv drepturile  
salariale; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre, prin care  
să repună judecătorul Sergiu Lebediuc în toate drepturile avute anterior suspendării  
din funcție, inclusiv în drepturile salariale; anularea hotărârii Consiliului Superior al  
Magistraturii nr. 321/27 din 03 noiembrie 2020 „cu privire la Nota informativă a  
Inspecției judiciare, pe marginea cererii judecătorului Sergiu Lebediuc privind  
numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău” și obligarea Consiliului Superior al  
Magistraturii să emită hotărâre, prin care să admită cererea judecătorului Sergiu  
Lebediuc și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura  
judecătorului Sergiu Lebediuc pentru numirea prin transfer în funcția de judecător  
la Judecătoria Chișinău, începând cu 01 aprilie 2017.

Prin hotărârea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca  
neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Lebediuc.

La 23 iunie 2022, Sergiu Lebediuc a depus recurs, iar la 10 octombrie 2022 a  
prezentat motivarea recursului împotriva hotărârii din 26 mai 2022 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi de admitere a cererii sale de chemare în judecată.

Prin referința depusă la 14 noiembrie 2022 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de recurs depuse de Sergiu Lebediuc.

În procesul studierii materialelor cauzei, judecătorul Tamara Chișca-Doneva a stabilit că este în imposibilitate de a participa la examinarea admisibilității recursului depus de Sergiu Lebediuc împotriva hotărârii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău din motiv că există împrejurări, care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la examinarea cauzei, declarându-și în acest sens abținere de la examinarea acestuia, care a fost admisă prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 23 ianuarie 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat cerere de recuzare judecătorului Tamara Chișca-Doneva, solicitând admiterea acesteia.

În susținerea cererii de recuzare Consiliul Superior al Magistraturii a relevat că la momentul actual, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva se află în litigiu cu Consiliul Superior al Magistraturii, pe rolul Curții de Apel Chișinău fiind în examinare două cauze în contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de judecătorul Tamara Chișca-Doneva.

Astfel, este evident faptul că, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva nu va putea judeca într-o manieră imparțială toate cauzele în care Consiliului Superior al Magistraturii are calitate de recurent/intimat, având o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la speța deferită judecătii, și anume față de Consiliul Superior al Magistraturii, care are calitate de oponent pe cauzele de contencios administrativ unde magistrata are calitate de reclamantă. Or, aceasta are o poziție critică față de activitatea Consiliului Superior al Magistraturii urmare a eliberării acordului pentru efectuarea perchizițiilor în privința sa și suspendarea acesteia din funcția administrativă de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, deținută, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza penală.

Subsecvent, Consiliul Superior al Magistraturii a opinat că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva urmează să se abțină de la examinarea prezentei cauze, or, aceasta nu va putea judeca într-o manieră imparțială, întrucât judecătorul vizat are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți.

Iar, în cazul în care, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva nu se abține de la examinarea cauzei, cererea de recuzare urmează a fi admisă din motivele menționate, în scopul evitării suspiciunilor rezonabile de părtinire a judecătorilor și neîncrederea față de o exercitare imparțială a funcției.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din

30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art.50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorului

Or, motivele invocate de Consiliul Superior al Magistraturii în susținerea cererii de recuzare, nu constituie o împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea în cauza dată a judecătorului recuzat, atâta timp cât acesta nu au fost probate, prin probe pertinente și concludente, ca urmare nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Complementar, cu titlu subsidiar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reieșind din conținutul cererii de recuzare, notează că Consiliul Superior al Magistraturii a precizat că solicită recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva doar în cazul în care acesta nu se abține de la examinarea prezentei cauze.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că magistratul nominalizat, până la examinarea admisibilității recursului depus de Sergiu Lebediuc, precum și înaintării cererii de recuzare de către Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze, invocând aceleași temeuri ca în cererea de recuzare a Consiliului Superior al Magistraturii, care prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva depusă de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva depusă de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Lebediuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Aparatul Președintelui Republicii Moldova și Ministerul Apărării al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh