

Dosarul nr. 2r-33/23
2-21144644-01-2r-18012023

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Gîrleanu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, M. Anton, O. Cojocaru

D E C I Z I E

1 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Isai Doraș,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 din
Chișinău în procedura falimentului, Ion Popa, împotriva Margaretei Crudu, Mariei
Doraș și Isai Doraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2021, lichidatorul ÎMGFL nr.6 din Chișinău în procedura
falimentului, Ion Popa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Margaretei
Crudu, Mariei Doraș și Isai Doraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.6 din
Chișinău în procedura falimentului, Ion Popa, împotriva Margaretei Crudu, Mariei
Doraș și Isai Doraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Margareta Crudu, Maria Doraș și Isai Doraș
în beneficiul ÎMGFL nr.6 din Chișinău în procedura falimentului, datoria pentru
consumul energiei termice formată la data de 1 august 2021 în mărime de 6 434,89
lei și cheltuielile pentru citarea publică de 360 lei, în total suma de 6 794,89 lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Margareta Crudu, Maria Doraș și Isai Doraș
în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 18 noiembrie 2022, Isai Doraș a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel depusă de Isai Doraș împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 13 decembrie 2022, Isai Doraș a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul și casată încheierea.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține că, copia încheierii contestate a fost expediat apelantului/recurentului, prin intermediul poștei terestre, la 14 decembrie 2022 (f.d.68), însă dovada legală de recepționare a acesteia lipsește. Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul depus la 30 decembrie 2022, este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or

stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă următoarele.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la din 30 martie 2022.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă din ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 4 mai 2022, ultima zi de contestare cu apel a hotărârii (având în vedere măsurile specifice în domeniul justiției în perioada 2 martie 2022 - 4 aprilie 2022).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Isai Doraș, doar la 18 noiembrie 2022.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că apelantul Isai Doraș în cererea de apel din 18 noiembrie 2022 nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelantul nu au solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantul nu au solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Isai Doraș și de a menține încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Isai Doraș.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 din Chișinău în procedura falimentului, Ion Popa, împotriva Margaretei Crudu, Mariei Doraș și Isai Doraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh