

Dosarul nr. 2r-26/23  
2-20083042-01-2r-16012023

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Frunze  
stanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Malii, A. Bostan, V. Cotorobai

## DECIZIE

1 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Societății  
cu Răspundere Limitată „Foremcons”,

în cauza civilă intentată la contestația înaintată de debitorul Primăria comunei  
Răzeni, raionul Ialoveni împotriva creditorului Societatea cu Răspundere Limitată  
„Foremcons”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie,  
cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 9 martie 2020, Primăria com. Răzeni, r-nul Ialoveni a depus contestație  
împotriva creditorului SRL „Foremcons”, intervenient accesoriu executorul  
judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin care a solicitat anularea încheierii  
executorului judecătoresc de calculare a dobânzii de întârziere nr. 056-916r/20 din  
24 iunie 2020, rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr.2c-  
103/17 din 7 februarie 2019 eliberat de Judecătoria Hîncești. sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a  
admis contestația Primăriei com. Răzeni, r-nul Ialoveni și s-a anulat încheierea  
executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, de calculare a dobânzii de  
întârziere, nr.056-916r/20 din 24 iunie 2020.

La 16 aprilie 2021 avocatul stagiar Cotogoi Vasile în interesele SRL  
„Foremcons”, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a  
Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și soluționarea în  
fond a chestiunii de dusă judecătii, cu adoptarea unei noi soluții de respingere a  
contestației și menținere a încheierii executorului judecătoresc.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul  
declarat de creditorul SRL „Foremcons”, s-a casat încheierea din 11 martie 2021 a  
Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei soluții noi, prin care s-a  
respins contestația înaintată de debitorul Primăria com. Răzeni, r-nul Ialoveni

împotriva creditorului SRL „Foremcons”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc de calculare a dobânzii de întârziere nr. 056-916r/20 din 24 iunie 2020.

La 8 septembrie 2022, reprezentantul creditorului SRL „Foremcons”, avocatul stagiar Cotogoi Vasile, a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, cu privire la încasarea din contul debitorului Primăria com. Răzeni, r-nul Ialoveni în beneficiul SRL „Foremcons” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 626 de lei.

Prin încheierea din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de reprezentantul creditorului SRL „Foremcons”, avocatul stagiar Cotogoi Vasile, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 13 decembrie 2022, reprezentantul SRL „Foremcons”, avocatul Vitalie Enachi, a declarat recurs împotriva încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pasibilă de casare.

În acest sens, a susținut că, instanța de recurs urma să se pronunțe asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, potrivit prevederilor art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, chiar și fără dublarea solicitării în cererea de recurs, din moment ce o asemenea solicitare a fost formulată în referința depusă pe marginea contestației.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 13 decembrie 2022 (f.d.150), având în vedere că încheierea contestată a fost comunicată reprezentantului SRL „Foremcons”, avocatului Vitalie Enachi, la 28 noiembrie 2022 (f.d.148).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Colegiul constată că prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis contestația Primăriei com. Răzeni, r-nul Ialoveni și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, de calculare a dobânzii de întârziere, nr.056-916r/20 din 24 iunie 2020.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de creditorul SRL „Foremcons”, s-a casat încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o decizie nouă, prin care s-a

respins contestația înaintată de debitorul Primăria com. Răzeni, r-nul Ialoveni împotriva creditorului SRL „Foremcons”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc de calculare a dobânzii de întârziere nr. 056-916r/20 din 24 iunie 2020.

La 8 septembrie 2022, reprezentantul creditorului SRL „Foremcons”, avocatul stagiar Cotogoi Vasile, a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare și încasarea din contul debitorului Primăria com. Răzeni, r-nul Ialoveni în beneficiul SRL „Foremcons” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 626 de lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 1 noiembrie 2022, a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de creditorul SRL „Foremcons” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea încheierii date, instanța de apel a statuat că SRL „Foremcons”, deși la examinarea în fond a solicitat încasarea sumei de 1 626 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, potrivit solicitărilor din recurs și potrivit motivelor de fapt și temeiurilor de drept indicate în cererea de recurs, SRL „Foremcons” nu s-a expus și nu a înaintat care-va solicitări ce țin de compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În context, a conchis că SRL „Foremcons” nu poate solicita emiterea unei decizii suplinoare asupra unei situații care nu a fost invocată și în privința circumstanțelor care nu au fost analizate și asupra cărora părțile nu s-au expus în procedura de recurs.

Verificând legalitatea încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de SRL „Foremcons” atât în cererea din 8 septembrie 2022 cât și în cererea de recurs, nu constituie teme

pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut faptul că, deoarece prin recursul declarat la 16 aprilie 2021 împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, avocatul stagiar Cotogoi Vasile în interesele SRL „Foremcons”, nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate, acesta nu poate solicita emiterea unei decizii suplimentare în această privință.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către avocatul Vitalie Enachi în interesele SRL „Foremcons” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Foremcons”.

Se menține încheierea din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la contestația înaintată de debitorul Primăria comunei Răzeni, raionul Ialoveni împotriva creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Foremcons”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh