

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, O. Cojocar

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Eugenia Batrîncea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/319 COOP împotriva lui Valerii Volentir, Mihail Volentir, Eugeniei Batrîncea (Volentir) cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Eugenia Batrîncea (Volentir) și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 06 mai 2021 SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 51/319 COOP a depus cerere cu valoare redusă împotriva lui Valerii Volentir, Mihail Volentir, Eugeniei Batrîncea (Volentir), prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 51/319 COOP datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 8545,82 lei, acumulată în perioada iunie 2019 - februarie 2021 (inclusiv), pentru ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău și încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Valerii Volentir, Mihail Volentir și Eugenia Volentir în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 270 lei și 100 lei pentru avizul publicitar.

În motivarea acțiunii SA „Termoelectrica” a indicat că potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5445 din 02 februarie 2009 încheiat între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 51/319 COOP, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată la data de 22 martie 2021, datoria la consumul de energie termică constituia suma de 327 291,02 lei, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

Totodată, a menționat că datoria în cauză s-a format urmare a neachitării de către locatarii blocului a prestației de alimentare cu energie termică realizată de către APLP nr. 51/319 COOP ca serviciu de gospodărie comunală, iar locatarii blocului

au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și aveau obligația de a achita în termen contravaloarea acestuia conform facturilor primite.

Astfel, conform facturii pentru energie termică pârâții Valerii Volentir, Mihail Volentir și Eugenia Volentir, domiciliați în ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău pentru perioada iunie 2019 - februarie 2021 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 8545,82 lei.

În baza hotărârii nr. 2-12544/19 din 18 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus încasarea în mod solidar din contul pârâților Valerii Volentir, Mihail Volentir, Eugenia Volentir, Elena Volentir în beneficiul APLP nr. 51/319 COOP datoria pentru energia termică formată până în mai 2019 în sumă de 38 577,69 lei.

Conform listei calculului și achitării energiei termice, la data de 28 februarie 2021 Valerii Volentir, Mihail Volentir, Eugenia Volentir au înregistrat o datorie de 47 123, 51 lei, totodată la data de 31 mai 2019 înregistrau o datorie de 38 577,69 lei (sumă adjudecată prin hotărâre anterioară).

Astfel, diferența din suma de 47 123,51 lei, care anterior a fost adjudecată în sumă de 38 577, 69 lei, constituie datoria în sumă de 8545, 82 lei formată pe o nouă perioadă 01 iunie 2019-28 februarie 2021, considerent din care, SA „Termoelectrica” a solicitat a fi încasată forțat în mod solidar din contul lui Valerii Volentir, Mahail Volentir, Eugeniei Volentir în beneficiul APLP nr. 51/319 COOP suma datoriei formată pentru consumul de energie termică.

Reclamanta a menționat că în caz de neachitare de către proprietarii/ chiriașii/ locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, APLP nr. 51/319 COOP este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către sub-consumatorii restanți. APLP nr. 51/319 COOP nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv nu a acționat în judecată pe pârâții Valerii Volentir, Mihail Volentir și Eugenia Volentir pentru încasarea datoriei la consumul energie termice în sumă totală de 8545,82 lei, acumulată pentru perioada iunie 2019 - februarie 2021, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată, această prerogativă fiind exercitată, în condițiile legii de SA „Termoelectrica” prin prezenta cerere și este justificată calitatea procesuală de reclamant în acțiune oblică prin prisma reglementărilor art. 891-894 din Codul civil și avizului consultativ al CSJ la dosarul nr. 4ac-15/16 din 13.06.2016 cu privire la calitatea procesuală a SA „Termoelectrica” în exercitarea acțiunii oblice.

Astfel obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarilor apartamentului Valerii Volentir, Mihail Volentir și Eugenia Volentir, care au neglijat obligațiunile de plată în pofida faptului că trebuiau să plătească datoria în termen de 30 de zile de la data primirii facturii. Pretenții cu privire la calitatea energiei termice livrate în perioada raportată pârâții nu au înaintat și respectiv nici documentele de plată nu le-au contestat, fapt care demonstrează legalitatea și onestitatea acțiunilor reclamantului.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis integral acțiunea cu valoare redusă.

S-a încasat în mod solidar de la Valerii Volentir, Mihail Volentir și Eugenia Bătrîncea în beneficiul APLP nr. 51/319 COOP datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 8545, 82 lei acumulată până în luna februarie 2021 pentru apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău.

S-a încasat în mod solidar de la Valerii Volentir, Mihail Volentir și Eugenia Bătrîncea în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru avizul publicitar. (f.d. 44, 49-57)

Eugenia Bătrîncea (Volentir), în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Eugenia Bătrîncea (Volentir) și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 86-92)

La data de 03 octombrie 2022 Eugenia Bătrîncea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă în partea ce ține de încasarea datoriei din contul Eugeniei Bătrîncea. (f.d. 98-100)

La data de 20 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzut la art. 6§1 din CtEDO (Lebedinski vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 05 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 alin. a¹), d), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 433 alin. a¹⁾ din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă prevede exhaustiv lista actelor emise de către curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 30 iunie 2022 a Curții Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Eugenia Batrîncea (Volentir) și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru adoptată în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă a SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 51/319 COOP împotriva lui Valerii Volentir, Mihail Volentir, Eugeniei Batrîncea (Volentir) cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de apel, însă care nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării, ceea ce face inadmisibile prevederile art. 429 alin. (3) și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Articolul 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Se constată că decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedura de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Eugenia Batrîncea împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, având în vedere faptul că Eugenia Batrîncea a contestat cu recurs decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 433 lit. a¹⁾ din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin. a¹⁾, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Eugenia Batrîncea împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas