

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – S. Suvac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Mihaila, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Comercială „Aquatrade” SRL împotriva SRL „Spiros & Silvia” și Silviei Dracinscaia cu privire la încasarea în mod solidar a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 15 decembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, și menținută hotărârea din 28 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2021, Casa Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Spiros & Silvia” și Silviei Dracinscaia cu privire la încasarea în mod solidar a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 aprilie 2018, între Casa Comercială „Aquatrade” SRL și SRL „Spiros & Silvia” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-1912/18 privind furnizarea apei minerale și a băuturilor răcoritoare, conform comenzii depuse. În temeiul pct. 1.1, 3.6 al contractului respectiv, Casa Comercială „Aquatrade” SRL, fiind vânzător, și-a asumat răspunderea să furnizeze, iar SRL „Spiros & Silvia”, având calitatea de cumpărător, să recepționeze și să achite, prin virament sau în numerar, în termen, costul mărfurilor conform comenzii depuse.

Totodată, potrivit pct. 3.4 al contractului, marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții ambelor părți.

Potrivit reclamatei, Casa Comercială „Aquatrade” SRL a transmis, iar SRL „Spiros & Silvia” a primit marfa livrată în sumă totală de 5 284,80 lei.

Astfel, SRL „Spiros & Silvia” primind bunurile, a achitat parțial prețul lor, în sumă de 2 668 lei, acumulând o restanță față de Casa Comercială „Aquatrade” SRL în sumă de 2 616,80 lei.

În scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată clauza de fidejusiune de către Silvia Dracinscaia, în temeiul căreia ultima și-a asumat obligația să răspundă solidar alături de SRL „Spiros & Silvia” pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare nr. CM-1912/18 din 30 aprilie 2018.

Totuși, până la depunerea cererii în instanță, pârâta SRL „Spiros & Silvia” nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Astfel, urmează a fi încasată în mod solidar de la SRL „Spiros & Silvia” și Silvia Dracinscaia penalitatea pentru întârziere în mărime de 2 355 lei.

Reclamanta a specificat că suma de 2 355 lei reprezintă penalitatea calculată în temeiul clauzei prevăzute în contract, prealabil discutată de către părți la data încheierii contractului, potrivit căreia pentru achitarea cu întârziere a costului mărfurilor, cumpărătorul plătește vânzătorului o penalitate în sumă de 0,5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea a fost calculată din suma restantă de 2 616,80 lei, pentru o perioadă de 180 zile, și anume din 01 martie 2021 până la 10 octombrie 2021, fără calcularea perioadei amânării plății.

Suplimentar, SRL „Spiros & Silvia” și Silviei Dracinscaia le-au fost expediate reclamații prin care le-a fost propusă soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă acestea au fost lăsate fără răspuns.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâtelor SRL „Spiros & Silvia” și Silvia Dracinscaia a penalității în mărime de 2 355 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea din 28 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 15 decembrie 2022, a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, și menținută hotărârea din 28 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 decembrie 2022, Casa Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, a contestat cu recurs decizia din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procesual, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa

Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276² alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. *Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.*

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, *nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.*

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, iar actul judecătoresc contestat nu se supune recursului potrivit legii.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Casa Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a¹) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa Comercială „Aquatrade” SRL, prin intermediul avocatului Aronov Roman.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas