

Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana,

în cauza civilă intentată la cererea lui Josan Andrei către Țurcan Maxim cu privire la pronunțarea hotărârii care ține locul contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea radierii dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, împotriva încheierii din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2022, Josan Andrei a depus cerere de chemare în judecată către Țurcan Maxim cu privire la pronunțarea hotărârii care ține locul contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea radierii dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea acțiunii, a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului cu interdicția de înstrăinare și/sau grevare a cotei sociale de 50 % din capitalul social al SRL „Artuscar Service”, ce aparține cu drept de proprietate lui Țurcan Maxim.

Prin încheierea din 01 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe cota socială în mărime de 50 % din capitalul social al SRL „Artuscar Service”, ce aparține cu drept de proprietate lui Țurcan Maxim.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 aprilie 2022, avocatul Pascal Iuliana, în interesele lui Țurcan Maxim, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului,

casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Țurcan Maxim, în temeiul 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 23 iunie 2022, Țurcan Maxim, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana, a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, împotriva încheierii din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 noiembrie 2022, Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, dat fiind faptul că cererea de revizuire a fost examinată în mod superficial, nefiind apreciate argumentele formulate în aceasta.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei denotă că, prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022. Drept temei de respingere a cererii de revizuire a servit faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 nu se referă la fondul cauzei și, respectiv, nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.*

Astfel, Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al instanței de apel care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Țurcan Maxim, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea lui Josan Andrei către Țurcan Maxim cu privire la pronunțarea hotărârii care ține locul contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea radierii dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas