

Dosarul nr. 2ra-1523/22

2-20018136-01-2ra-21102022

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Briceni – G. Comerzan

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Copceac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu,

în cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către Valentina Copceac împotriva lui Dorin Oprea privind încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Dorin Oprea, s-a casat hotărârea din data de 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu emiterea unei noi hotărâri,

constată:

Valentina Copceac a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Dorin Oprea privind încasarea prejudiciului cauzat prin acțiuni ilicite și anume prejudiciul material în sumă de 8 390 lei, prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei, cheltuielile de transport în sumă de 770 lei, cheltuielile pentru serviciile poștale în sumă de 26,85 lei, cheltuielile pentru anunțul public în sumă de 55 lei, cheltuielile pentru pregătirea documentelor în copii în sumă de 317 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 450 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Valentina Copceac a indicat că la 11 martie 2017 a sesizat Inspectoratul de Poliție Edineț, cu o plângere, în legătură cu faptul că Dorin Oprea la 10 martie 2017, în jurul orelor 12:30, efectuând reparație în apartamentul său și găurind podeaua, a deteriorat plita de pe podul din baie și lavoarul din apartamentul Valentina Copceac. În baza plângerii la 14 martie 2017 a fost pornit procesul contravențional, iar Dorin Oprea a recunoscut fapta.

La 14 martie 2017 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 din Codul contravențional, lui Dorin Oprea fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale. Decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale a devenit irevocabilă prin expirarea termenului legal pentru contestație.

În aceste circumstanțe Valentina Copceac se consideră îndreptățită de a solicita

repararea prejudiciului cauzat de către Dorin Oprea ca urmare a efectuării reparației în apartamentul său, iar potrivit devizului local, întocmit la prețurile din anul 2018, lucrările de reparație necesare costau 8 390 lei.

Prin hotărârea din data de 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Dorin Oprea în beneficiul Valentinei Copceac prejudiciul material în sumă de 8 390 lei, prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 6 618,85 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 351,70 lei. (f.d. 159,170-175, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Dorin Oprea. (f.d. 163-164, vol.I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 16 iunie 2022 a admis apelul declarat de către Dorin Oprea, a casat hotărârea din data de 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecata înaintată de către Valentina Copceac, a încasat de la Dorin Oprea în beneficiul Valentinei Copceac prejudiciul material în sumă de 952 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei.

Instanța de apel a constatat că drept dovadă a mărimii prejudiciului material solicitat, Valentina Copceac a prezentat devizul local, formularul nr.7 privind lucrările de reparație la apartamentul din mun. Edineț, str.xxxxx, întocmit pentru anul 2018. Aceste înscrisuri nu probează cu certitudine cuantumul cheltuielilor necesare pentru repararea prejudiciului cauzat. Devizul local este un calcul a unor reparații care urmează a fi efectuate, dar nu deja consumate.

Totodată, instanța de apel a stabilit că potrivit actului de constatare nr.297 din 30 mai 2017 și actului de constatare nr.95 din 15 februarie 2018 în camera de baie a apartamentului Valentinei Copceac s-au desprins de pe tavan două plăcuțe din faianță și a fost deteriorat lavoarul din faianță. Aceste bunuri se regăsesc și în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Valoarea reală a prejudiciului material s-a probat în mărime de 952 lei, care este format din 29 lei (placaș din fainata smaltuita) + 50 (demontarea unui lavoar de faianta, inclusiv accesoriile) + montarea lavoarului din semiportelan, portelan sanitar etc.) și corespunde cu devizul local, formularul nr.7 privind lucrările de reparație la apartamentul din mun. Edineț, str. xxxxx întocmit pentru anul 2018.

Celelalte pretenții materiale înaintate de către Valentina Copceac au fost respinse de către instanța de apel ca fiind neprobate, iar cheltuielile de asistență juridică au fost încasate în coraport cu pretențiile admise.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Valentina Copceac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 1-6, vol.II)

În motivarea recursului Valentina Copceac a menționat că concluzia instanței de apel, precum că instanța de fond incorect a stabilit raportul juridic apărut între părți este eronată, susținând că instanța de fond corect a aplicat normele dreptului material.

Recurenta a menționat că instanța de apel arbitrar a admis doar parțial devizul local, formularul nr.7, ori în acest deviz sunt specificate atât lucrările necesare, material necesar, cât și costul materialelor.

La fel a menționat că instanța de apel a apreciat arbitra probele prezentate în susținerea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, pregătirea documentelor în copii xerox, cheltuieli poștale, anunț în ziar, deoarece aceste cheltuieli au fost real suportate, fapt confirmat prin bonurile de plată și biletele de călătorie.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 16 iunie 2022, expediată recurenteii prin intermediul oficiului poștal la data de 18 iulie 2022. (f.d. 246, vol.I)

Potrivit avizului de recepție anexat la fila dosarului 247,vol.I rezultă că Valentina Copceac a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel la data de 27 iulie 2022.

La 19 septembrie 2022, în termen, Valentina Copceac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Valentina Copceac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Valentina Copceac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Valentina Copceac, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valentina Copceac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Valentina Copceac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, împotriva deciziei din data de 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas