

Dosarul nr. 2r-43/23  
2-19132632-01-2r-23012023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – I. Potînga  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ina Stăvilă împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și lui Oleg Pruteanu cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru,

împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către avocatul Antuan Anton în interesele Inei Stăvilă,

constată:

La data de 09 august 2019 Ina Stăvilă s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și lui Oleg Pruteanu, solicitând scoaterea bunului de sub sechestru.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ina Stăvilă împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și lui Oleg Pruteanu cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru.

La 13 mai 2022 Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără a anexa dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 16 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Ina Stăvilă, fiind acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către Antuan Anton, în interesele Inei Stăvilă, împotriva hotărârii

din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ina Stăvilă împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și lui Oleg Pruteanu cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru.

La 05 ianuarie 2023 Antuan Anton, în interesele Inei Stăvilă, a declarat recurs asupra încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat că a luat cunoștință cu încheierea contestată la data de 03 ianuarie 2023, accesând portalul Curții de Apel Chișinău.

A menționat că nu a recepționat încheierile din 16 septembrie 2022 și 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ori au fost expediate la poșta electronică [avocatmd74@gmail.com](mailto:avocatmd74@gmail.com), care nu o utilizează. Nu a recepționat nici actele judecătorești expediate prin poștă, ori în perioada 15 septembrie 2022-25 octombrie 2022 s-a aflat în concediu. Mai mult, în cererile depuse în instanțele de judecată nu s-a indicat nici o poștă electronică la care urmează să fie expediată corespondența.

Reprezentantul recurentei a mai indicat că adresa electronică pe care o utilizează CA „Anton Antuan” este [avocatnd74@gmail.com](mailto:avocatnd74@gmail.com).

De asemenea, materialele cauzei atestă că încheierea din 16 septembrie 2022 a fost expediată în adresa Inei Stăvilă în mod repetat, care nu a fost recepționată.

La 31 ianuarie 2023 Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton, cu menținerea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ina Stăvilă împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și lui Oleg Pruteanu cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru.

La data de 13 mai 2022 Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 16 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Ina Stăvilă, fiind acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru a prezenta apelul nemotivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

La caz, se constată că, potrivit scrisorii de însoțire (f. d. 218, 220) prin poștă și poștă electronică s-a expedit încheierea din 16 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău apelantei Ina Stăvilă și reprezentantului acesteia, avocatul Antuan Anton la adresa electronică [avocatmd74@gmail.com](mailto:avocatmd74@gmail.com) la 10 noiembrie 2022. Însă scrisorile expediate Inei Stăvilă au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 219-221)

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către Antuan Anton, în interesele Inei Stăvilă, împotriva hotărârii din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată care să conțină motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, precum și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Se reține că la 14 decembrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a expedit încheierea din 14 decembrie 2022 Inei Stăvilă prin poștă și avocatului Antuan Anton

prin poșta electronică [avocatmd74@gmail.com](mailto:avocatmd74@gmail.com) indicată în mandatul anexat la materialele cauzei (f.d. 124, 227).

Aici, se va menționa că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail deliverrysystem” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail deliverrysystem” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierilor din 16 septembrie 2022 și din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a avocatului Antuan Anton, lipsesc. Argumentul reprezentantului recurente precum că nu mai utilizează poșta electronică [avocatmd74@gmail.com](mailto:avocatmd74@gmail.com) și că în cererile depuse în instanțe nu a indicat vre-o adresă electronică, prin care să-i fie expediate actele judecătorești, se respinge de către instanța de recurs ca neîntemeiat, ori poșta electronică a fost indicată în mandatul avocatului la care a fost expedită conform prevederilor art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, iar careva mențiuni de eroare tehnică la această adresă electronică lipsesc.

Cererea de recurs a fost depusă de către Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton, la data de 05 ianuarie 2023.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, recurenta Ina Stăvilă, precum și reprezentantul acesteia avocatul Antuan Anton, nu au solicitat repunerea în termen, nu au prezentat probe și nu au făcut dovada circumstanțelor care i-au împiedicat să depună în termen recursul

asupra încheierii din 14 decembrie 2022, considerând că cererea de recurs se încadrează în termenul legal.

La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat la 05 ianuarie 2023, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standartele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29

septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către Ina Stăvilă, reprezentată de avocatul Antuan Anton, împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ina Stăvilă împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și lui Oleg Pruteanu cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas