

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (jud. A. Mocanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Malii, V. Cotorobai, A. Braga)

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Jeletzni Aliona,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
OCN „Easy Credit” SRL împotriva Alionei Jeletzni cu privire la încasarea datoriei  
și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituit apelul declarat de către Jeletzni Aliona împotriva hotărârii din 02 iunie  
2022 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) pe motiv că nu au fost înlăturate  
neajunsurile depistate,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2022, OCN „Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată împotriva Alionei Jeletzni Aliona cu privire la încasarea datoriei și  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central)  
acțiunea a fost admisă.

La 29 iunie 2022, Jeletzni Aliona a declarat apel împotriva hotărârii din 02 iunie  
2022 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central).

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat  
curs cererii de apel depuse de Jeletzni Aliona și a fost acordat apelantei un termen  
de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume  
prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 786, 39 de  
lei.

Prin încheierea din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit  
apelul declarat de către Jeletzni Aliona împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a  
Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile  
depistate.

La 09 noiembrie 2022 (prin poștă electronică), Jeletzni Aliona a declarat recurs  
împotriva încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând  
casarea încheierii și repunerea în termenul de lichidare a neajunsurilor din cererea  
de apel.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 octombrie 2022, expediată părților la 18 octombrie 2022, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către participanții la proces, iar recursul a fost declarat la 09 noiembrie 2022, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Jeletzni Aliona împotriva hotărârii primei instanțe, iar nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra Jeletzni Aliona l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs depusă de Jeletzni Aliona împotriva încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă prin poșta electronică la mesaj fiind anexat un document electronic.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de *recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare

de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Totuși, din materialele cauzei nu se constată că documentul electronic expediat de către Jeleznîi Aliona conține semnături valide, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138 al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Jeleznîi Aliona împotriva încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Jeleznîi Aliona împotriva încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva Alionei Jeleznîi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas