

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. VI. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)

DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Kalinkov Mihail,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 în procedura falimentului împotriva lui Kalinkov Mihail cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Kalinkov Mihail cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Kalinkov Mihail împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2021, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Kalinkov Mihail cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) acțiunea a fost admisă.

La 07 aprilie 2022, Kalinkov Mihail a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Concomitent, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Kalinkov Mihail cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Kalinkov Mihail împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 09 decembrie 2022, Kalinkov Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea spre rejudecare problema soluționată prin încheiere.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de apel la soluționarea cererii cu privire la repunerea în termenul de atac a făcut o confuzie critică a argumentelor ce au stat la baza cererii, reținând că temei pentru repunere ar constitui absența unui participant la proces căruia nu i-a fost comunicat termenul de judecată, însă de fapt, temei pentru repunerea în termenul de atac fiind aflarea cu întârziere

despre hotărârea defavorabilă.

La 14 ianuarie 2023 (prin poștă electronică), Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Dicusar Tatiana, a depus o referință la recursul declarat de către Kalinkov Mihail, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată din materialele cauzei că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 iunie 2022, iar expedită părților prin poștă electronică și prin poștă terestră abia la 31 octombrie 2022. Totodată, instanța de recurs observă că, adresa electronică indicată în cererea de apel este kalinkov@mail.ru, iar încheierea recurată a fost expedită pe adresa kilincov@mail.ru, motiv pentru care se va accepta argumentul recurentului cu privire la faptul nerecepționării actului judecătoresc prin poșta electronică.

Mai mult, din înscrisurile prezentate se atestă că recurentul a intrat pe teritoriul țării la 30 octombrie 2022, iar reținând că la acel moment acesta nu a recepționat încheierea instanței nici la adresa electronică, nici la adresa de domiciliu, instanța de recurs apreciază drept justificată adresarea personală a lui Kalinkov Mihai, la 16 noiembrie 2022, cu cerere la Judecătoria Chișinău pentru eliberarea dosarului la cunoștință.

Având în vedere că, recurentul a recepționat copia încheierii la 24 noiembrie 2022, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 09 decembrie 2022, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Culciu Ivan, urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 07 aprilie 2022, Kalinkov Mihail a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de atac, iar prin încheierea instanței de apel din 30 iunie 2022, cererea ultimului a fost respinsă cu restituirea apelului depus.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse de către instanță în acest termen. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și *se examinează în ședință de judecată*. Participanților la proces li *se comunică locul, data și ora ședinței*. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen..

Verificând corectitudinea examinării problemei puse în fața instanței de apel și corectitudinea comunicării actelor de procedură prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, a eșuat acest procedeu și a examinat cererea de repunere în termenul de atac încălcând procedura stabilită de lege.

Astfel, având în fața sa o cerere de repunere în termenul de atac, instanța de apel urma, după cum prevede cadrul legal pertinent, să fixeze o ședință de judecată și să citeze participanții la proces, asigurând în așa mod respectarea principiului publicității, nemijlocirii și oralității. În pofida acestui fapt, instanța de apel a examinat problema repunerii în termenul de atac unilateral, fără a numi o ședință publică și fără a invita părțile pentru a le oferi posibilitate de a se expune asupra problemei puse în discuție și/sau de a prezenta probe în susținerea celor invocate. De menționat că instanța de apel s-a limitat doar la expedierea unei notificări prin poșta electronică, greșind însă adresa apelantului, și a indicat expres dar contrar prevederilor legii că, *cererea se va examina în lipsa părților*.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel nu a respectat procedura legală de examinare a unei cereri de repunere în dreptul de atac, nu a intrat în esență și a manifestat un formalism excesiv la soluționarea acesteia în afara unei ședințe de judecată, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu restituirea spre rejudecare problema repunerii în dreptul de atac și punerii pe rol a apelului declarat.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Kalinkov Mihail.

Se casează încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 în procedura falimentului împotriva lui Kalinkov Mihail cu privire la încasarea datoriei și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas