

Dosar nr. 2r-20/23 (2-21081345-01-2r-12012023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – O. Parfeni

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile,

în cauza civilă la cererea SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux” către Procuratura mun. Chișinău cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile, împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

a c o n s t a t a t :

La 28 mai 2021, SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex” au depus cerere de chemare în judecată către Procuratura mun. Chișinău cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru.

Prin hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Exprimându-și dezacordul față de hotărârea primei instanțe, SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile, au contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-le acordat apelanților un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cererii de

apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 375 lei.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile, împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 19 decembrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile, asupra încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii de remitere spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu

Vasile, împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată administratorului Diaconu Vasile la 30 noiembrie 2022 prin poșta electronică (f.d. 47, vol. II) la adresa [XXXXXXXXXX](#), această adresă fiind indicată în toate înscrisurile întocmite de administrator și prin intermediul acestei cutii poștale fiind expediate toate cererile adresate instanței de judecată. Ținând cont de faptul că, trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, Colegiul conchide că administratorul Diaconu Vasile a recepționat încheierea prin care a fost restituită cererea de apel, în aceeași zi. Respectiv, administratorul fiind un profesionist, activând din numele și în interesul persoanelor juridice pe care le administrează, indicând în antetul actelor pe care le întocmește adresa lui electronică, are obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 01 decembrie 2022, ziua imediat următoare zilei în care administratorul recurentelor a luat cunoștință de încheierea contestată, și a expirat la 15 decembrie 2022.

Respectiv, recursul împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, înregistrat la 19 decembrie 2022 (f.d. 49-53, vol. II), este declarat cu omiterea termenului. Reieșind din cerințele inserate în respectiva cerere de recurs, administratorul recurentelor nu a solicitat repunerea în termen.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Prin prisma prevederilor citate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. La caz, administratorul recurentelor nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de atac al încheierii, sunt întemeiate.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile, împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de SRL „Unocaid”, SRL „DVT Broker”, SRL „EleonBest”, SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Tudorinex”, prin intermediul administratorului Diaconu Vasile, împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas