

DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL „Loredantrans”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul
SRL „Frigotir” împotriva SRL „Loredantrans” cu privire la anularea contractului și
repunerea părților în situația inițială, în cadrul procesului de insolvență intentat
față de SRL „Frigotir”,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Loredantrans”
împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 15 ianuarie 2020, lichidatorul SRL „Frigotir”, Bostan Tatiana a depus cerere
de chemare în judecată împotriva SRL „Loredantrans” prin care a solicitat
declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 10/2015, încheiat între SRL
„Frigotir” și SRL „Loredantrans” la data de 11 februarie 2015, conform căruia au
fost transmise de la SRL „Frigotir” către SRL „Loredantrans” unitatea de transport
”Volvo FH12-440 4X2T” a.f. 2007, COD VIN nr. XXXXXXXXXXXX, n.î. XXXXX și
semiremorca „Schmitz SKO 24L” a.f. 2006 COD VIN nr. XXXXXXXXXXXX, n.î. XXXXX,
cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și obligarea
SRL „Loredantrans”, în conformitate cu prevederile ar. 106 alin. (1) al Legii
insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, să restituie în masa debitoare a SRL
”Frigotir” (în proces de insolvență), bunurile dobândite prin tranzacția supusă
anulării - autocamionul „Volvo FH12-440 4X2T” a.f. 2007 COD VIN nr.
XXXXXXXXXX, n.î. XXXXX și semiremorca „Schmitz SKO 24L” a.f. 2006, COD VIN
nr. XXXXXXXXXXXX, n.î. XXXXX, iar în cazul în care bunurile nu există, a încasa în masa
debitoare a SRL „Frigotir” (în proces de insolvență) de la SRL „Loredantrans”
contravaloarea bunurilor în valoare de 16 000 de euro pentru autocamionul „Volvo
FH12-440 4X2T” a.f. 2007 COD VIN nr. XXXXXXXXXXXX, n.î. XXXXX și 10 000 de euro
pentru semiremorca „Schmitz SKO 24L” a.f. 2006 COD VIN nr. XXXXXXXXXXXX n.î.

Xxxxx, în total suma de 26 000 de Euro.

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul central) cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Frigotir” a fost admisă.

A fost constatată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 10/2015 din 11 februarie 2015, încheiat între SRL „Frigotir” și SRL „Loredantrans”. Au fost repuse părțile contractante în situația inițială, după cum urmează: A fost obligată SRL „Loredantrans”, cu sediul în mun. Xxxxx, str. Xxxxxxx, ap. Xx să restituie în masa debitoare a SRL „Frigotir”, IDNO Xxxxxxxx, cu sediul în mun. Xxxxx, str. Xxxxx autocamionul ”VOLVO FH12-440 4X2T”, a.f. 2007, Cod VIN nr. Xxxxxxxx, n.î. Xxxxx și semiremorca ”Schmitz SKO 24L”, a.f. 2006, Cod VIN nr. Xxxxxxxx, n.î. Xxxxx, iar în cazul lipsei bunurilor menționate sau imposibilității transmiterii acestora în natură, se va încasa de la SRL „Loredantrans”, IDNO Xxxxxxxx, cu sediul în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. Xx în beneficiul SRL „Frigotir”, IDNO Xxxxxxxx, cu sediul în mun. Xxxxx, str. Xxxxx diferența dintre valoarea medie de piață a bunurilor respective și suma achitată de pârât pentru cumpărarea acestora în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10/2015 din 11 februarie 2015, în mărime de 24 571,08 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării prezentei hotărâri.

A fost încasată de la SRL „Loredantrans”, IDNO Xxxxxxxx, cu sediul în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. Xx în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 14 266,39 de lei.

La 29 iulie 2021, SRL „Loredantrans”, prin intermediul avocatului Bucataru Serghei a depus recurs împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul central), solicitând casarea hotărârii instanței de insolvabilitate cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Loredantrans”, prin intermediul avocatului Bucataru Serghei și a fost menținută hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul central).

La 06 octombrie 2022, SRL „Loredantrans” a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de SRL „Loredantrans” împotriva deciziei din 17 mai 2021 a Curții de apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 decembrie 2022, SRL „Loredantrans” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, din motiv că constatările și concluziile expuse de către Curtea de Apel Chișinău sunt arbitrare, motiv pentru care problema de drept privind valoarea probantă a actelor invocate, potrivit regulilor unui proces echitabil, nu și-a găsit reflectia în soluția pronunțată prin încheierea din 06 decembrie 2022. Astfel, omisiunea instanței de apel de a aprecia toate probele în ansamblu, precum și de a constata relevanța argumentelor întreprinderii SRL „Loredantrans” conduce inevitabil la încălcarea garanțiilor unui proces echitabil, din moment ce observațiile invocate într-un mod efectiv nu au fost analizate. Astfel, judecătoria Curții de Apel Chișinău nu au examinat și nu au elucidat principalele probleme juridice indicate în

cererea de revizuire, motiv pentru care a fost pronunțată o soluție lipsită de fundamentare juridică.

La 26 ianuarie 2023, SRL „Frigotir” a depus referință la cererea de recurs declarată de către SRL „Loredantrans”, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la 08 decembrie 2022 a fost expediată la adresa electronică a recurente SRL „Loredantrans” (f.d.33).

Astfel, recursul declarat la 21 decembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs menționează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris și revizuentul are obligația de a indica în cererea de revizuire în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, anexând probele ce confirmă aceste circumstanțe.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 06

decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Loredantrans” împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, SRL „Loredantrans” a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei, în timpul judecării anterioare a cauzei.

A indicat SRL „Loredantrans” că potrivit notificărilor primite de la Serviciul Vamal din 27 februarie 2022, Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova din 28 iulie 2022 și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră MAI din 21 septembrie 2022 din conținutul cărora SRL „Loredantrans” a aflat circumstanțe noi și anume că Unitatea de transport Volvo FH 13-440 4X și semiremorca SCHMITZ SKO 24L nu au traversat frontiera RM, nu au obținut certificate de agreare, nu au fost supuse la careva controale vamale și nu au obținut utilizarea Carnetelor TIR.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Astfel, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

În această ordine de idei, revizuintul urmează să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și că aceste circumstanțe sau fapte au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Circumstanțe, care nu se atestă la caz.

Analizând argumentele cuprinse în cererile de revizuire depusă de SRL „Loredantrans”, Colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi încadrate în temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult decât atât, SRL „Loredantrans” era în cunoștință de cauză cu faptele pretinse drept circumstanțe noi, cunoștea aceste elemente de fapt și circumstanțe anterior, le-a expus în cadrul ședințelor de judecată în cadrul examinării de către instanța de fond.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă, din motiv că lipsesc temeiuri pentru a redeschide prezenta procedură judiciară. Criticele invocate de revizuintă nu se încadrează în cadrul legal, acestea constituind temei pentru înaintarea unui recurs ordinar, dar nu pentru calea extraordinară de atac. În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare, dar nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile încalcă principiul securității raporturilor juridice. Astfel, în condițiile prezentei cauze, admiterea cererilor de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor

Omului.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu presupune, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii, în caz contrar va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Loredantrans” cu menținerea încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Loredantrans”.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Frigotir” împotriva SRL „Loredantrans” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în situația inițială, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Frigotir”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas