

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând cererea de revizuire depusă de Gundiuc Cristian,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC
„Energbank” SA (succesor în drepturi Plăcintă Valentin) împotriva SRL „Paladio
Design”, Gundiuc Iurie, Gundiuc Domnica, Gundiuc Cristian, intervenient accesoriu
SRL „Megatrans Internațional”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea
sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă,
împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă:

La 08 ianuarie 2018, BC „Energbank” SA a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Paladio Design”, Gundiuc Iurie, Gundiuc Domnica,
Gundiuc Cristian, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional”, în proces
de insolabilitate cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de
ipotecă.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-
a admis acțiunea formulată de BC „Energbank” SA (succesor în drepturi Plăcintă
Valentin) împotriva SRL „Paladio Design”, Gundiuc Iurie, Gundiuc Domnica,
Gundiuc Cristian, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional” în proces
de insolabilitate privind încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de
ipotecă, precum și cererile de precizare a obiectului acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 februarie 2022, Gundiuc
Cristian a declarat apel.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de către Gundiuc Cristian și s-a comunicat lui Gundiuc
Cristian despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume:
prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă
de 18 750 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data
recepționării prezentei încheieri.

La 15 mai 2022 Gundiuc Cristian a depus apelul motivat, solicitând totodată
scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă

cererea depusă de către Gundiuc Cristian cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a fost lăsată fără curs cererea de apel declarată de către Gundiuc Cristian, fiind comunicat părții apelante despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

La 30 iunie 2022, Gundiuc Cristian a depus recurs asupra încheierii din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 03 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către Gundiuc Cristian.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a lăsat fără curs cererea de apel declarată de către Gundiuc Cristian.

A fost comunicat repetat părții apelante Gundiuc Cristian despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 5 zile de la data recepționării încheierii.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gundiuc Cristian împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței

La 02 noiembrie 2022 (prin poștă electronică), Gundiuc Cristian a declarat recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Gundiuc Cristian împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2022, Gundiuc Cristian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun

niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de a atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că, decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or prin ea a fost respinsă cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care a fost restituit apelul, care la rândul său, la fel, nu se referă la fondul cauzei.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că decizia menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva

unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de Gundiuc Cristian, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gundiuc Cristian, împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea BC „Energbank” SA (succesor în drepturi Plăcintă Valentin) împotriva SRL „Paladio Design”, Gundiuc Iurie, Gundiuc Domnica, Gundiuc Cristian, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional”, în proces de insolvență cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas