

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, judecător – T. Mereuță  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță  
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, N. Craiu, I. Druță

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva,  
Galina Stratulat,  
Iurie Bejenaru,  
Nicolae Craiu,  
Svetlana Filincova

examinând cererea depusă de administratorul SC “Agrilena” SRL, Dîru Grigore, și de avocatul Mihalache Iurie cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrilena” împotriva GȚ „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea, cu privire la recunoașterea acțiunilor pârâtului de îngrădire a accesului la drumul public ca fiind ilegale, obligarea pârâtului de a construi un gard între drumul public și lotul de pământ învecinat ce aparține cu drept de proprietate GȚ „Cașu Ion” și restituirea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2015, SRL „Agrilena” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea, raionul Hîncești, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale a acțiunilor pârâtului de amplasare a porților de fier, dispunerea demolării porților de fier, instalate de către GȚ „Cașu Ion”, cu aducerea drumului la starea inițială prin curățarea și repararea acestuia pe cheltuiala GȚ „Cașu Ion”, încasarea de la pârât în folosul reclamantului a taxei pentru asistența juridică în sumă de 5 000 de lei.

Concomitent, a fost depusă o cerere de asigurare a acțiunii, de emitere a unei încheieri cu privire la interzicerea pârâtului de a închide porțile instalate abuziv la intrarea și ieșirea pe/de pe str. Decebal, 2, sat. Negrea, r-nul Hîncești, de a permite reclamantului accesul liber pe drumul public, amplasat pe str. Decebal, 2, s. Negrea,

r. Hîncești și de a interzice Primăriei Negrea efectuarea actelor de înstrăinare sau dare în folosință temporară a imobilului de pe str. Decebal, 2, sat. Negrea, r. Hîncești până la emiterea unei hotărâri judecătorești pe acest caz.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că bunul imobil din s. Negrea, str. Decebal, 2, r. Hîncești, este înregistrat cu statut de stradă în Registrul de Stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitate de pe teritoriul Republicii Moldova, fapt adevărit prin extrasul din Registrul menționat, eliberat la 25 noiembrie 2014 de către Agenția Relații Funciare și Cadastru. Fără a ține cont de statutul de stradă pe care îl are terenul nominalizat, GȚ „Cașu Ion”, a ocupat în mod abuziv acest teren și, având scopul de a bloca accesul SRL „Agrilena” la drumul public, a instalat în mod abuziv porți de fier la intrarea și ieșirea de pe str. Decebal, 2, s. Negrea, raionul Hîncești. Pentru a stopa accesul reclamantului la strada vizată, pârâtul a încuiat porțile de fier cu lacăte, lanțuri de fier și sârmă, a conectat sisteme de alarmă, a săpat gropi, a descărcat grămezi de piatră, resturi de lemn, cât și alte materiale reziduale. Pe parcursul nopții, pârâtul încuie porțile de fier, blocând circulația și procesul de producție al SRL „Agrilena”.

Astfel, prin acțiunile sale arbitrare, pârâtul creează dificultăți majore SRL „Agrilena” de a circula cu unitățile sale de transport pe drumul public.

În scopul soluționării litigiului pe cale aminabilă, SRL „Agrilena” s-a adresat către primarul s. Negrea privind intervenirea acestuia.

La 03 februarie 2014, o comisie creată de către primărie a ieșit la fața locului și a constatat blocarea străzii, înaintând pârâtului o propunere să lichideze impedimentele, dar acesta nu s-a conformat.

La 10 martie 2015, reclamantul a depus o cerere suplimentară, solicitând dispunerea înregistrării oficiale în actele Primăriei satului Negrea, dar și în sistemul informațional al ÎS „Cadastru”, a străzii cu denumirea str. Decebal, 2, din satul Negrea, r-nul Hîncești.

La 29 septembrie 2015, reclamantul a înaintat o cerere suplimentară, solicitând construirea de către GȚ „Cașu Ion” a unui gard care să fie amplasat între drumul cu adresa Decebal, 2, și lotul de pământ învecinat, ce aparține cu drept de proprietate GȚ „Cașu Ion” și restituirea din contul GȚ „Cașu Ion” a cheltuielilor pentru serviciile executorului judiciar.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 10 septembrie 2015, a fost refuzată în primire spre examinare cererea suplimentară din 10 martie 2015.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2015 a Judecătoriei Hîncești, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SRL „Agrilena”; s-au recunoscut ca fiind ilegale acțiunile GȚ „Cașu Ion” de amplasarea porților din fier pe drumul public, numit str. Decebal, 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești; s-a obligat GȚ „Cașu Ion” să demoleze porțile de fier de pe drumul public, numit str. Decebal, 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești; s-a obligat GȚ „Cașu Ion” de a îngrași accesul păsărilor sale la drumul public, numit str. Decebal, 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești; s-a încasat din contul GȚ „Cașu Ion” în folosul ÎM „Agrilena” SRL suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului și 2 660 lei cheltuieli pentru asigurarea acțiunii; în rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Agrilena”, s-a admis apelul declarat de GȚ „Cașu Ion”. S-a casat hotărârea

Judecătoria Hîncești din 25 noiembrie 2015, în partea admiterii parțiale a acțiunii înaintate de SRL „Agrilena” împotriva GȚ „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea privind recunoașterea acțiunilor pârâtului de amplasare a porților din fier pe drumul public ca fiind ilegale, numit str. Decebal, 2, ce duce spre îngrădirea accesului la drumul public și în partea încasării cheltuielilor de judecată, în această parte fiind emisă o hotărâre nouă prin care s-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile SRL „Agrilena” privind recunoașterea ca fiind ilegale a acțiunilor pârâtului GȚ „Cașu Ion” de amplasare a porților din fier pe drumul public, numit str. Decebal, 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești, obligarea GȚ „Cașu Ion” de a demola porțile din fier de pe drumul public, numit str. Decebal, 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești, obligarea GȚ „Cașu Ion” de a îngrădi accesul păsărilor sale la drumul public numit str. Decebal, 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești, încasarea din contul GȚ „Cașu Ion” în folosul SRL „Agrilena” a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului și 2 660 lei cheltuieli pentru asigurarea acțiunii; în rest hotărârea Judecătoria Hîncești din 25 noiembrie 2015, în partea ce ține de respingerea acțiunii reclamantului SRL „Agrilena”, s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 septembrie 2016, SRL „Agrilena”, prin intermediul avocatului Mihalache Iurie, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoria Hîncești din 25 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, s-a admis recursul declarat de SRL „Agrilena”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătoria Hîncești din 25 noiembrie 2015.

La 23 decembrie 2022, administratorul SC “Agrilena” SRL, Dîru Grigore, și avocatul Mihalache Iurie au depus o cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016.

La 17 ianuarie 2023, GȚ „Cașu Ion”, prin intermediul avocatului Țigănașu Elena, a depus explicații scrise asupra cererii înaintate de administratorul SC “Agrilena” SRL, Dîru Grigore, și avocatul Mihalache Iurie privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016.

Examinând materialele dosarului, argumentele indicate în cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 444-445 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit consideră că cererea înaintată la 23 decembrie 2022 de administratorul SC “Agrilena” SRL, Dîru Grigore, și avocatul Mihalache Iurie cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții

Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că decizia respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție judecătorești emise de către curțile de apel.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conținutul dispozitivului deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului* acesteia, deoarece nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 25 noiembrie 2015.

Astfel, din considerentele menționate și dat fiind faptul că decizia din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de administratorul SC “Agrilena” SRL, Dîru Grigore, și avocatul Mihalache Iurie cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul SC “Agrilena” SRL, Dîru Grigore, și avocatul Mihalache Iurie cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare

în judecată depusă de SRL „Agrilena” împotriva GȚ „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea, cu privire la recunoașterea acțiunilor pârâtului de îngrădire a accesului la drumul public ca fiind ilegale, obligarea pârâtului de a construi un gard între drumul public și lotul de pământ învecinat ce aparține cu drept de proprietate GȚ „Cașu Ion” și restituirea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Nicolae Craiu,

Svetlana Filincova