

Dosarul nr. 2ra-1595/22

2-20151554-01-2ra-04112022

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă – A. Postu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, V. Buhnaci, M. Guzun

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Gadiac,
în cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către Svetlana Gadiac împotriva
Școlii Profesionale din or. Ștefan Vodă cu privire la anularea ordinului, restabilirea
în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din data de 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de către Svetlana Gadiac, s-a menținut hotărârea din
data de 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

constată:

La 30 noiembrie 2020 Svetlana Gadiac a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Școlii Profesionale din or. Ștefan Vodă, prin care a solicitat anularea
ordinului nr. 01-05/101 din 22 octombrie 2020, restabilirea în funcție de șef de secție
în cadrul Școlii Profesionale din or. Ștefan Vodă, repararea prejudiciului material sub
formă de salariul de funcție pe întreaga perioadă de absență de la muncă, repararea
prejudiciului moral în sumă de trei salarii de funcție și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Svetlana Gadiac a menționat că a
activat în funcția de Director-interimar al Școlii de Meserii nr. 12, s. Viișoara, r-nul
Ștefan Vodă.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 444 din data de 20 iulie 2015 cu privire la
reorganizarea unor instituții de învățământ profesional tehnic și în baza ordinului nr.
89-p din 28 iulie 2016 a fost transferată în funcția de șef de secție în cadrul Școlii
Profesionale or. Ștefan Vodă, subdiviziunea Viișoara, cu începere de la 28 iulie 2016.

Reclamanta a indicat că în perioada 20 decembrie 2018 - 27 februarie 2019 s-a
aflat în concediu medical. Prin ordinul nr. 01-06/13 din 06 martie 2019 i s-a acordat
concediul pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani și anume,
începând cu data de 11 martie 2019 până la data de 22 octombrie 2020.

La 22 octombrie 2020 Svetlana Gadiac a informat administrația școlii, prin
cerere scrisă, precum că aceasta urmează să se prezinte la serviciu începând cu 23

octombrie 2020 în calitate de șef de secție, deoarece a expirat termenul concediului pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani. La 23 octombrie 2020 i s-a adus la cunoștință ordinul nr. 01-05/101 din data de 22 octombrie 2020 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu începere de la 23 octombrie 2020, în temeiul articolul 81, alin. (1), lit. b) și art. 86, lit. c) din Codul muncii.

Reclamanta a susținut că ordinul nr. 01-05/101 din 22 octombrie 2020 a fost emis cu încălcarea art. 86, alin. (2) din Codul muncii, deoarece a fost emis în ziua când Svetlana Gadiac se afla în concediu pentru îngrijirea copilului. La fel nu au fost respectate prevederile art. 88 din Codul muncii, lipsind motivația emiterii ordinului, iar din conținutul ordinului nu este clar care funcție din statele de personal s-a redus și când s-a redus.

Prin hotărârea din data de 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Gadiac împotriva Școlii Profesionale din or. Ștefan Vodă cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral. (f.d.105,114-116)

Hotărârea instanței de fond a contestată cu apel, în termen, de către Svetlana Gadiac. (f.d.108-111)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 08 iunie 2022 a respins apelul declarat de către Svetlana Gadiac, a menținut hotărârea din data de 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă. (f.d. 152,153-159)

Instanțele de judecată, în temeiul art. 86, alin. (1), lit. c) și art. 88 din Codul muncii, au concluzionat că la caz nu au fost constatate careva temeuri de anulare a ordinului nr. 01-05/101 din data de 22 octombrie 2020, deoarece acesta a fost emis cu respectarea prevederilor legale.

Instanțele de judecată au constatat că Svetlana Gadiac prin ordinul nr. 01-05/16 din 01 februarie 2019 a fost preavizată despre reducerea funcției de șef de secție, potrivit procesului-verbal din 06 martie 2019 s-a atestat refuzul Svetlanei Gadiac de a semna ordinul de preavizare de reducere a funcției deținute de șef de secție, subdiviziunea Viișoara. Ulterior, Svetlanei Gadiac i s-a acordat concediu pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, începând cu data de 11 martie 2019 până la data de 22 octombrie 2020. Contractul individual de muncă a încetat la 23 octombrie 2020.

Argumentul Svetlanei Gadiac precum că nu a luat cunoștință cu ordinul privind preavizarea acesteia în legătură cu reducerea funcției a fost respins de către instanțele de judecată, deoarece aceasta la data de 06 martie 2019 a refuzat semnarea acestuia.

La fel au respins și argumentul precum că ordinul de concediere a fost emis când Svetlana Gadiac se afla în concediu din motiv că contractul individual de muncă a încetat la data de 23 octombrie 2020 și nu la data de 22 octombrie 2020.

Subsecvent respingerii pretenției cu privire la anularea ordinului nr. 01-05/101 din 22 octombrie 2020, instanțele de judecată au respins și pretenția cu privire la restabilirea în funcție de șef de secție în cadrul Școlii Profesionale din or. Ștefan Vodă, deoarece s-a constatat că ordinul nr. 01-05/101 din data de 22 octombrie 2020 a fost emis cu respectarea prevederilor legale și nu se atestă eliberarea nelegitimă din serviciu a Svetlanei Gadiac.

Referitor la petențiile privind repararea prejudiciului material și moral instanțele de judecată, reținând prevederile art. 330 din Codul muncii le-au respins, deoarece

angajatorul este obligat să repare prejudiciul doar în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și în situația când există culpa angajatorului, condiții care în speță nu se întrunesc.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Svetlana Gadiac, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d.166-176)

În motivarea recursului Svetlana Gadiac a reiterat circumstanțele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată, totodată a invocat dezacordul cu soluția adoptată, indicând că instanța de apel a încălcat normele de drept material și le-a aplicat eronat, a interpretat eronat legea materială iar concluziile vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Svetlana Gadiac a susținut că procedura de preavizare inițiată în februarie 2019 nu s-a finalizat, deoarece în luna mai 2019 aceasta nu a fost concediată, deci această procedură nu mai poate fi invocată în luna octombrie 2020, o nouă preavizare urma să fie inițiată după 23 octombrie 2020.

La data de 16 decembrie 2022 Școala Profesională din or. Ștefan Vodă a depus referință asupra recursului înaintat de către Svetlana Gadiac, solicitând respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 08 iunie 2022, expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Constantin Lazari, care apără interesele Svetlanei Gadiac, la data de 06 septembrie 2022. (f.d. 160)

La 25 octombrie 2022, în termen, Svetlana Gadiac a depus la Curții Supreme de Justiție recursul motivat.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Svetlana Gadiac, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Svetlana Gadiac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Svetlana Gadiac, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Gadiac, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Svetlana Gadiac, împotriva deciziei din data de 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas