

Dosarul nr. 2rc-6/23
(2-22132067-01-2rc-18012023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Cezar-Grup”, Iurie Roșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cezar-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Garicom”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și radierea grevării aplicate pe bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cezar-Grup” a fost restituit ca tardiv,

c o n s t a t ă:

La 07 septembrie 2022, S.R.L. „Cezar-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Garicom”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și radierea grevării aplicate pe bunurilor imobile.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Cezar-Grup” împotriva S.R.L. „Garicom”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și radierea grevării aplicate pe bunurile imobile. S-a remis organului de administrare al S.R.L. „Cezar-Grup” încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la ea.

S-a comunicat organului de administrare al S.R.L. „Cezar-Grup”, că refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeieri.

Invocând dezacordul cu încheierea din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 07 octombrie 2022, S.R.L. „Cezar Grup” a

declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca tardiv recursul declarat de către S.R.L. „Cezar-Grup” împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 27 decembrie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Cezar-Grup”, Iurie Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ca fiind neîntemeiată și contradictorie.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Cezar-Grup” împotriva S.R.L. ”Garicom”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și radierea grevării aplicate pe bunurile imobile.

S-a remis organului de administrare al S.R.L. ”Cezar-Grup” încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la ea.

S-a comunicat organului de administrare al S.R.L. ”Cezar-Grup”, că refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Tot actele cauzei atestă că la data de 07 octombrie 2022, S.R.L. ”Cezar Grup” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca tardiv recursul declarat de către S.R.L. „Cezar-Grup” împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de recurs conchide că recursul declarat de către S.R.L. „Cezar-Grup” împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este depus împotriva unui act judecătoresc pentru care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

În justificarea acestei concluzii se vor menționa prevederile art. 423 alin. (1)

și (2) Cod de procedură civilă, care stabilește că încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauzei.

Iar, potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Prin prisma acestor norme legale, instanța de recurs constată că S.R.L. „Cezar-Grup” a epuizat calea de atac prin recurs a încheierii emise de prima instanță la Curtea de Apel, fapt ce exclude folosirea repetată a acestei căi de atac, or, încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în ordine de recurs, nu se mai supune recursului.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează, prin prisma art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, cu privire la restituirea cererii de recurs, împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care nu poate fi atacată cu recurs.

În consecință, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului S.R.L. „Cezar-Grup”, Iurie Roșca cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de reprezentantul recurentului S.R.L. „Cezar-Grup”, Iurie Roșca ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Cezar-Grup”, Iurie Roșca, împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cezar-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Garicom”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea faptului care are

valoare juridică și radierea grevării aplicate pe bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat