

Dosarul nr. 2ra-1442/22

2-21005611-01-2ra-07102022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Duca,  
în cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către Ion Duca împotriva  
Alionei Buruiană cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației  
profesionale, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a respins apelul declarat de către Ion Duca, s-a menținut hotărârea din data  
de 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 15 ianuarie 2021 Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată,  
concretizată ulterior, împotriva Alionei Buruiană, prin care a solicitat publicarea de  
către grupul de socializare „Comunitatea Sîngera (Dobrogea, Revaca)” pe pagina  
<https://www.facebook.com/groups/415938802159145> a dezmințirii informației  
defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, răspândită  
de Aliona Buruiană și scuzele de rigoare față de Ion Duca pentru informația  
defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională răspândită,  
prin afirmația: „a privatizat banditește cele 5 camere” a următorului text:  
„Subsemnata Buruiană Aliona confirm că informația scrisă și răspândită prin  
publicarea de mine în grupul de socializare „Comunitatea Sîngera (Dobrogea,  
Revaca)” <https://www.facebook.com/groups/415938802159145>, în adresa lui Duca  
Ion „a privatizat banditește cele 5 camere”, nu corespunde adevărului și ponegrește  
onoarea și demnitatea domnului Duca Ion. Îmi cer scuze față de Duca Ion pentru  
informația defăimătoare scrisă și răspândită prin publicarea de mine în grupul de  
socializare „Comunitatea Sîngera (Dobrogea, Revaca)”,  
<https://www.facebook.com/groups/415938802159145>, prin care a fost scris în  
adresa lui Duca Ion „a privatizat banditește cele 5 camere”, care nu corespunde  
adevărului și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a domnului  
Duca Ion”, compensarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei și a  
cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-4, 57-58,70).

În motivarea cererii de chemare în judecată Ion Duca a menționat că Aliona  
Buruiană a răspândit pe pagina Facebook, în grupul de socializare „Comunitatea

Sîngera (Dobrogea, Revaca)”, informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, scriind în adresa lui că „a privatizat banditește cele 5 camere”, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptată într-o societate democratică.

Prin faptul că Aliona Buruiană a răspândit pe pagina Facebook informația defăimătoare persoanelor din localitățile Sîngera, Dobrogea și Revaca, unde toată lumea îl cunoaște, fiind Antrenor Emerit al Republicii Moldova, Maestru al Sportului din Republica Moldova apreciat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova pentru activitatea de succes și promovarea imaginii Republicii Moldova pe arena internațională (taekwon-do), îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Reclamantul a indicat că la 15 decembrie 2020 a depus în adresa pârâtei o cerere prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral. La cererea prealabilă nu a primit nici un răspuns.

Astfel se consideră îndreptățit de a înainta prezenta acțiune și de a solicita pe cale judecătorească apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Duca împotriva Alionei Buruiană privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor verbal și în scris pentru informația defăimătoare, radierea informației defăimătoare răspândită în grupul de socializare „Comunitatea Sîngera (Dobrogea, Revaca)” și postarea unui text cu dezmințirea informației defăimătoare și scuzele de rigoare, compensarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 74, 78-84)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată, în termen, de către Ion Duca.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 09 iunie 2022 a respins apelul declarat de către Ion Duca, a menținut hotărârea din data de 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 114,115-129)

Instanțele de judecată au constatat că declarațiile Alionei Buruiană pe pagina sa de Facebook în calitate de locuitor al or. Sîngera, reprezintă o judecată de valoare bazată pe un substrat factologic suficient.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Ion Duca, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului Ion Duca a indicat că instanțele de judecată au încălcat esențial și aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, interpretând eronat legea, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului.

Ion Duca a susținut că Aliona Buruiană a răspândit informații defăimătoare ce îi lezează onoarea și demnitatea profesională, ori aceasta a folosit cuvântul „bandit+suf. este”, respectiv cu bună știință a răspândit informația defăimătoare despre acesta, fiind folosit un cuvânt ofensator în mod public.

În opinia recurentului postarea Alionei Buruiană pe pagina sa de Facebook „a

privatizat banditește cele 5 camere” nu reprezintă o judecată de valoare, dar este informației defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 09 iunie 2022, expediată prin intermediul oficiului poștal lui Ion Duca la 04 iulie 2022. (f.d. 130) Confirmare privind recepționarea de către Ion Duca a copiei deciziei motivate la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, depus de către Ion Duca la 21 septembrie 2022, se consideră a fi depus în termen.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Ion Duca, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ion Duca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ion Duca, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Duca, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ion Duca împotriva deciziei din data de 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas