

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac în interesele S.I.A. „Fertco” a depus cerere împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie”, concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției S.I.A. „Fertco” privind încasarea restanței față de S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie ” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale depuse de S.R.L. „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și S.R.L. „Vest Resurs”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat cererea depusă de S.I.A.„Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

La 25 martie 2021, avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului S.I.A. „Fertco”, a contestat cu recurs încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul arbitral nr. 76/859/19.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de S.I.A. „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, au depus în Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 februarie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de S.I.A. „Fertco” a fost respinsă.

La 02 iunie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea dispozitivului încheierii și anume în privința completului Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă.

La 07 iulie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 22 noiembrie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”, împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 ianuarie 2023, S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” au depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, S.I.A. „Fertco” a întreprins o serie de măsuri prin care a creat mai multe premise prin care a fost știrbită obiectivitatea și nepărtinirea instanței de judecată competentă în judecarea cauzei, inclusiv prin publicarea pe portalul web al site-ului [www.mold-street.md](http://www.mold-street.md). a unui articol prin care s-a diseminat informații ce vizează părțile S.R.L. „Vest-Resurs”, S.R.L. „Tarservice-Companie” și S.I.A. „Fertco” în calitate de subiecți al raportului material litigios.

Consideră că scopul urmărit de comandarea și publicarea acestor articole care conțin informație distorsionată, a fost făcută cu scopul de influențare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de creare a unei păreri subiective și părtinitoare a acestora pe cauza dată.

S-a mai menționat că S.I.A. „Fertco” special tergiversează examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, dar

Curtea de Apel Chișinău susține aceste acțiuni prin nestabilirea ședinței de judecată și neexaminarea intenționată a cauzei. Or, potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, Curtea de Apel Chișinău a stabilit ședința de examinare a cererii de revizuire pentru ziua de 13 decembrie 2022, adică peste 16 luni de la înregistrare acestei cereri care a avut loc la 14 iulie 2021.

Circumstanțele date indică asupra faptului că Curtea de Apel Chișinău intenționat a tergiversat examinarea cererii de revizuirii, pentru a-i acorda posibilitatea S.I.A. „Fertco” să inițieze un proces civil și să obțină titlu executoriu după desființarea nefondată a hotărârii Curții de Arbitraj din 18 septembrie 2020.

O altă circumstanță care indică asupra suspiciunii de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care duce la încălcarea principiului de judecare a cauzei în termen optim și previzibil de către o instanță imparțială este și faptul că Curtea de Apel Chișinău stabilind ședința de examinare pentru ziua de 17 ianuarie 2023, expediază doar la 11 ianuarie 2023 în adresa revizuenților citația despre data și ora fixării ședinței, iar la 12 ianuarie 2023 - copia referinței suplimentare al companiei formulată de S.I.A. „Fertco” acordând revizuentului „Tarservice-Companie” SRL un termen de doar 1 (una) zi pentru examinarea referinței și formularea obiecțiilor la referința în cauză, stabilind termenul limită până la 13 ianuarie 2023.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii de revizuire depuse de administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 14 iulie 2021, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Anatol Pajopol (președinte), Ruxanda Pulbere și Olga Cojocar (raportor).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 16 ianuarie 2023, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de revizuire, în esență, SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” SRL au pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă

temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod, instituția recuzării nefiind utilizată în cazul dat.

Prin urmare, la caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitate participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie”, că nu au încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, având în vedere publicarea unor articole care conțin informație distorsionată ce vizează părțile S.R.L. „Vest-Resurs”, S.R.L. „Tarservice-Compaie” și S.I.A. „Fertco” în calitate de subiecți al raportului material litigios, cât și neexaminarea cererii de revizuire până în prezent deși a fost înregistrată la 14 iulie 2021, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Alegațiile redade în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” SRL, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitate participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de revizuire în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” SRL, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Se restituie Curții de Apel Chișinău cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” către Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru judecare în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh