

Dosarul nr. 2ra-1500/22
2-17158144-01-2ra-17102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – E. Badan-Melnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „HB Media”, reprezentată de avocatul Ion Popa,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Național Media” Societate cu Răspundere Limitată și Isai Traian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HB Media”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului utilizării ilegale și abuzive a mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „HB Media” împotriva Întreprinderii Mixte „Național Media” Societate cu Răspundere Limitată, lui Isai Traian și autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea acționării cu rea-credință la depunerea cererii de înregistrare a mărcii cu dispunerea anulării acesteia și constatarea faptului neutilizării mărcii, cu decăderea din drepturile asupra mărcii, constatarea notorietății mărcii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Întreprinderea Mixtă „Național Media” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea cu Răspundere Limitată „HB Media” și s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 12 aprilie 2017 ÎM „Național Media” SRL și Isai Traian au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „HB Media”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la constatarea faptului utilizării ilegale și abuzive a mărcii, constatarea faptului încălcării drepturilor și intereselor prin utilizarea termenului „Realitatea”, obligarea încetării utilizării termenului „Realitatea”, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 11 august 2011 marca combinată „Realitatea Moldovei” a fost înregistrată în Registrul național al mărcilor și a obținut protecția pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 10 ani, fiind publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială. Marca a fost înregistrată pentru produsele și serviciile din clasele: 16 (carton și produse din aceste materiale neincluse în alte clase; produse de imprimare; articole de legătorie; fotografii); 35 (publicitate; gestionarea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou); 38 (telecomunicații); 39 (transport; ambalare și depozitare de mărfuri; organizare de călătorii); 41 (educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale). Numărul de depozit al mărcii este 014604, data de depozit 26 aprilie 2004, culorile revendicate alb, roșu, bleu, iar titularul este ÎM „Național Media” SRL.

La 02 decembrie 2014 marca „Realitatea Moldovei” a fost reînnoită (pe un termen de 10 ani), data de expirare a termenului de valabilitate a reînnoirii fiind 26 aprilie 2024 și nr. de ordine al înregistrării reînnoite fiind R 21828.

La 05 mai 2015 marca „Realitatea” a fost înregistrată în Registrul național al mărcilor și a obținut protecția pe teritoriul Republicii Moldova, fiind publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială. Marca a fost înregistrată pentru produsele și serviciile din clasele: 16 (carton și produse din aceste materiale neincluse în alte clase; produse de imprimare; articole de legătorie; fotografii); 35 (publicitate; gestionarea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou); 38 (telecomunicații); 39 (transport; ambalare și depozitare de mărfuri; organizare de călătorii); 41 (educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale). Numărul de depozit al mărcii este 035244, data de depozit 10 iunie 2014, culorile revendicate alb, negru, iar titularul este Isai Traian. Data expirare valabilității mărcii în cauză este 10 iunie 2024.

Reclamanții au invocat că, în virtutea certificatelor de înregistrare a mărcilor menționate, ÎM „Național Media” SRL și Isai Traian, în calitate de titulari ai acestor mărci, au obținut drepturi exclusive asupra mărcilor înregistrate, în concret asupra sintagmei „Realitatea”.

La 17 aprilie 2014 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a oferit o licență de emisie prin satelit postului de televiziune „Realitatea TV”, care aparține companiei SRL „HB Media”. Reclamanții au indicat că până la data depunerii cererii de chemare în judecată, acest post de televiziune își desfășoară activitatea, atribuindu-și inclusiv dreptul asupra tuturor materialelor informative prezente pe pagina web „www.realitatea.md”.

Potrivit reclamanților, „Realitatea TV” nu este o marcă înregistrată, iar SRL „HB Media” o utilizează ilegal.

Reclamanții au susținut că „Realitatea TV” nici nu avea să fie înregistrată. De altfel, anterior, Agenția de Stat pentru Proprietate intelectuală a respins cererea de înregistrare a unei mărci similare, i.e. „Realitatea te privește”.

La 29 mai 2015 Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a emis decizia finală de respingere a cererii de înregistrare a mărcii „Realitatea te privește” din cauza opunerii înregistrării acesteia a următoarelor mărci: „Realitatea Moldovei”, titular ÎM „Național Media” SRL; „Știrile care te privesc”, titular „Reforma Art” SRL și „Realitatea”, titular Isai Traian.

Reclamanții consideră că, în eventualitatea în care SRL „HB Media” ar fi cerut înregistrarea mărcii „Realitatea TV”, Agenția de Stat pentru Proprietate intelectuală ar fi respins această solicitare.

Potrivit reclamanților, produsele și serviciile utilizate în activitatea „Realitatea TV” sunt, în mare parte, aceleași pentru care au fost înregistrate și mărcile „Realitatea Moldovei” și „Realitatea”, gradul de confuzie fiind evident. În conștiința consumatorului se creează impresia că există cel puțin o autorizare din partea titularilor ÎM „Național Media” SRL și Isai Traian pentru ca SRL „HB Media” să desfășoare activitatea postului de televiziune sub denumirea de „Realitatea TV”.

În drept, reclamanții își întemeiază pretențiile pe articolele 2, 6, 9 și 61 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008.

ÎM „Național Media” SRL și Isai Traian au solicitat constatarea faptului utilizării ilegale, abuzive și cu rea-credință de către SRL „HB Media” a termenului „Realitatea” în cadrul denumirii postului de televiziune „Realitatea TV” (MD), a grupului de presă online „Realitatea” și a altor activități pe care le desfășoară cu utilizarea acestei sintagme; constatarea faptului încălcării de către SRL „HB Media” a drepturilor și intereselor legitime ale ÎM „Național Media” SRL și Isai Traian, prin utilizarea termenului „Realitatea” în cadrul denumirii postului de televiziune „Realitatea TV” (MD) a grupului de presă online „Realitatea” și a altor activități pe care le desfășoară cu utilizarea acestei sintagme; obligarea SRL „HB Media” să înceteze utilizarea termenului „Realitatea” în cadrul denumirii postului de televiziune „Realitatea TV” (MD), a grupului de presă online „Realitatea” și a altor activități pe care le desfășoară cu utilizarea acestei sintagme, sub orice formă, în cadrul oricărei publicități, inclusiv mass-media, internet, out-door, etc; încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 iulie 2017 SRL „HB Media” a formulat acțiune reconvențională împotriva ÎM „Național Media” SRL, lui Isai Traian și autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat constatarea faptului că Isai Traian a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii „Realitatea”, nr. de ordine 27052 și declararea nulității acestei mărci. De asemenea, reclamantul acțiunii reconvenționale a solicitat constatarea faptului neutilizării pe o perioadă de 5 ani a mărcii „Realitatea Moldovei”, nr. de ordine R 21828 și dispunerea decăderii ÎM „Național Media” SRL din drepturile asupra respectivei înregistrări.

În ședința de judecată din 15 ianuarie 2018 reprezentantul SRL „HB Media” a depus o cerere de completare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat, pe lângă cele invocate în acțiunea depusă anterior, constatarea notorietății mărcii „Realitatea”, începând cu 31 decembrie 2014.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „HB Media” a invocat că este titularul numelui de domeniu și este gestionarul portalului de știri „www.realitatea.md”. Dreptul exclusiv de utilizare a numelui de domeniu „www.realitatea.md” a fost obținut pe 22 februarie 2008, în conformitate cu Regulamentul cu privire la gestionarea numelor în domeniul de nivel superior „.md” din 28 august 2000, aprobat de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației.

A menționat că este fondatorul postului de televiziune „Realitatea TV”, care difuzează servicii de programe în baza deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 54 din 17 aprilie 2014.

A susținut că pârâțul Isai Traian a dobândit drepturi asupra mărcii nr. 27052, începând cu data de 10 iunie 2014, adică peste 6 ani de la obținerea de către SRL „HB Media” a dreptului exclusiv asupra numelui de domeniu „www.realitatea.md” și peste 2 luni de la eliberarea licenței de emisie a serviciului de programe „Realitatea TV”.

În opinia reclamantului acțiunii reconvenționale, înregistrarea mărcii pe numele lui Isai Traian s-a efectuat neloial, pentru că acesta a depus cererea de înregistrare a mărcii imediat după ce SRL „HB Media” a obținut licența de emisie. Potrivit reclamantului înregistrarea mărcii de către pârâțul Isai Traian s-a făcut cu rea-credință.

Reclamantul acțiunii reconvenționale a citat că, în conformitate cu prevederile articolului 21 alin. (1) lit. (b) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă [...]. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul [...] dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Astfel, Isai Traian, cunoscând despre faptul că SRL „HB Media” este titularul portalului „www.realitatea.md” din anul 2008 și cunoscând despre eliberarea licenței de difuzare a serviciului de programe „Realitatea TV”, peste două luni a depus spre înregistrare cu semnul verbal „Realitatea”. Isai Traian utilizează marca înregistrată exclusiv în scop de blocaj, acesta fiind de fapt obiectivul urmărit prin acțiunea principală - interzicerea utilizării semnelui „Realitatea TV”.

SRL „HB Media” a solicitat constatarea faptului că Isai Traian a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii „Realitatea” cu nr. de ordine 27052 și declararea nulității acesteia.

În continuare, reclamantul acțiunii reconvenționale a motivat că pârâta ÎM „Național Media” SRL nu a folosit marca „Realitatea Moldovei”. Prin urmare, reclamantul acțiunii reconvenționale a solicitat instanței constatarea faptului neutilizării de către pârâțul ÎM „Național Media” SRL a mărcii „Realitatea Moldovei” și astfel, decăderea acesteia din drepturile asupra mărcii respective. Marca „Realitatea Moldovei” a fost înregistrată în anul 2011. Totuși, ultimii 5 ani de până la data formulării cererii reconvenționale, marca „Realitatea Moldovei” nu a constituit obiectul vreunei utilizări efective, astfel fiind întrunit temeiul de decădere.

De asemenea, reclamantul acțiunii reconvenționale a invocat că acțiunea inițială este neîntemeiată, deoarece reclamanții acțiunii inițiale nu și-au probat pretențiile referitoare la crearea vreunei pretinse confuzii în rândul consumatorilor.

În ședința de judecată din 15 ianuarie 2018 SRL „HB Media” a depus o cerere de completare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat recunoașterea notorietății mărcii verbale „Realitatea”, caractere standard, pentru grupele claselor de servicii CIPS 35 - servicii de publicitate, marketing și promovare; analiză de afaceri, cercetare și servicii de informare; CIPS 38 - servicii de telecomunicații și CIPS 41 - publicare reportaje (servicii prestate de reporteri); producție audio, video și multimedia și fotografie, începând cu data de 31 decembrie 2014.

În acest sens, a menționat că în luna octombrie 2017 i-a solicitat Centrului de Investigații Sociologice și Marketing „C.B.S.-AXA” efectuarea unui sondaj de opinie în rândul consumatorilor autohtoni de produse informaționale, care a avut ca obiect de studiu, printre altele, gradul de cunoaștere a mărcii „Realitatea”, în baza criteriilor de stabilire a notorietății mărcii.

Potrivit sondajului, Marca „Realitatea” are un nivel sporit de notorietate pentru postul de televiziune „Realitatea TV” (55,3%) și pagina web „realitatea.md” (37,8%). Per total 62,2% de respondenți recunosc marca „Realitatea” în domeniul mass-media. Portalul de știri „realitatea.md” este cel mai cunoscut site printre toți respondenții. Marca „Realitatea” este puternic asociată cu media TV și site-urile de știri. Respondenții au afirmat că semnul „Realitatea TV” desemnează producție și comunicare de știri televizate (63,8%). Majoritatea din cei care s-au putut pronunța cred că această marcă este prezentă în Republica Moldova din anul 2014. Majoritatea respondenților apreciază serviciile „Realitatea” ca fiind între bune și foarte bune.

Ce ține de cunoașterea ziarului „Realitatea Moldovei”, doar 3,5% au afirmat că îl cunosc bine, iar peste 80% nu au auzit de acesta. Din toți respondenții 2,4% cred că ziarul „Realitatea Moldovei” face parte din Grupul de presă on-line „Realitatea”. Reclamantul acțiunii reconvenționale consideră că semnul „Realitatea” reprezintă o marcă larg cunoscută în Republica Moldova în cadrul segmentului public vizat pentru serviciile cărora li se aplică acest semn, în special producție TV, reportaje, articole online și publicitate. Prin urmare, consideră că „Realitatea” este o marcă notorie.

În drept, reclamantul acțiunii reconvenționale își întemeiază solicitările pe articolele 32¹ - 32⁷ din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008.

Cu privire la pretinsa utilizare a mărcii „Realitatea Moldovei”, care a fost invocată în referință de către ÎM „Național Media” SRL, reclamantul acțiunii reconvenționale a susținut că activitatea de sponsorizare a unei rubrici dintr-o publicație, i.e. „Evenimentul zilei” nu poate fi considerată ca utilizarea efectivă a mărcii. Totuși, în situația în care instanța va considera că marca „Realitatea Moldovei” a fost utilizată în mod efectiv, reclamantul acțiunii reconvenționale a solicitat decăderea din dreptul la marcă în privința produselor incluse în clasa CIPS 16, cu excepția suplimentelor din ziar.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea inițială s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională. S-a constatat faptul neutilizării efective a mărcii „Realitatea

Moldovei”, înregistrată cu nr. R 21828, de către titularul ei ÎM „Național Media” SRL, pe o perioadă de cinci ani, în limita produselor cuprinse în clasa CIPS 16 și serviciilor cuprinse în clasele CIPS 35, 38, 39 și 41. A fost decăzut titularul ÎM „Național Media” SRL din drepturile asupra mărcii combinate, individuale „Realitatea Moldovei”, înregistrată cu nr. R 21828 la 11 august 2011, reînnoită la 02 decembrie 2014, cu data de expirare a reînnoirii - 26 aprilie 2024, în limita produselor cuprinse în clasa CIPS 16 și serviciilor cuprinse în clasele CIPS 35, 38, 39 și 41. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 30 decembrie 2020 și respectiv, la data de 11 ianuarie 2021 ÎM „Național Media” SRL și SRL „HB Media” SRL au contestat-o cu apel.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de ÎM „Național Media” SRL și de SRL „HB Media” și s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Admitând pretenția privind decăderea din dreptul la marcă pentru neutilizare din acțiunea reconvențională, instanța de apel a explicat că ținând cont că sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii, instanța a stabilit că ÎM „Național Media” SRL nu a făcut proba utilizării efective a mărcii „Realitatea Moldovei”. Astfel, ultimele mențiuni ale aceste mărci figurează în publicația „Evenimentul zilei”, din august 2014, în scop de publicitate, care în esență nu echivalează cu o utilizare efectivă a mărcii, or utilizarea efectivă a mărcii reprezintă exploatarea mărcii în forma menționată în certificatul de înregistrare. Cerința utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii.

Respingând pretenția privind declararea nulității mărcii din acțiunea reconvențională, invocându-se reaua-credință a solicitantului Traian Isai în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, instanța de apel a concluzionat că SRL „Național Media” nu a prezentat probe concludente și pertinente, care ar confirma faptul că la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii „Realitatea”, Isai Traian ar fi acționat cu rea-credință, așa cum dictează prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă.

La caz, SRL „HB Media” nu a făcut dovada faptului că prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia, or SRL „HB Media”, la acel moment, nici nu avea un drept înregistrat asupra unei mărci anterioare, iar deținerea unei licențe de emisie nu îndreptățește SRL „HB Media” de a se opune înregistrării sau de a obiecta în sensul utilizării unei mărci identice sau similare cu marca „Realitatea”, deținută de ÎM „Național Media”.

Instanța de apel a respins pretenția din acțiunea reconvențională privind constatarea notorietății mărcii verbale „Realitatea”, începând cu 31 august 2014, instanța de apel remarcând că la data respectivă exista o marcă similară „Realitatea Moldovei”, care poate fi confundată cu marca solicitantului SRL „HB Media”, înregistrată pe numele titularului ÎM „Național Media”, pentru aceleași produse, cu o prioritate anterioară datei de la care se solicită constatarea notorietății mărcii.

Respingând pretenția din acțiunea inițială privind constatarea faptului utilizării ilegale și abuzive a mărcii de către SRL „HB Media”, instanța de apel a menționat că mărcile „Realitatea Moldovei” și „Realitatea” deținute de ÎM „Național Media” SRL și Isai Traian sunt similare cu semnul „realitatea” utilizat de către SRL „HB Media” în activitatea sa. Totuși, mărcile „Realitatea Moldovei” și „Realitatea”, deținute de ÎM „Național Media” și Isai Traian sunt înregistrate pentru următoarele produse și servicii: carton și produse din aceste materiale neincluse în alte clase; produse de imprimare; articole de legătorie; fotografii; publicitate; gestionarea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; telecomunicații; transport; ambalare și depozitare de mărfuri; organizare de călătorii; educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale. Totodată, Colegiul instanței de apel a reținut că semnul „Realitatea TV” este utilizat de SRL „HB Media” pentru un canal de televiziune, iar semnul „realitatea.md” pentru un portal de știri, prin urmare se atestă că aceste semne sunt utilizate, în mod parțial, pentru serviciile de clasele 35 și 38 pentru care sunt înregistrate mărcile „Realitatea” și „Realitatea Moldovei”. Astfel, s-a stabilit că mărcile aflate în conflict nu sunt utilizate pentru servicii/produse identice, ci similare, iar riscul de confuzie în percepția consumatorului prin utilizarea semnelor „Realitatea TV” și „realitatea.md” nu a fost probat de către reclamanti, la fel cum nu a fost demonstrată nici reaua-credință a SRL „HB Media” în utilizarea semnului „realitatea” în cadrul activității sale.

Subsecvent, în condițiile în care nu s-au stabilit temeiuri ce ar permite constatarea utilizării ilegale, abuzive și cu rea-credință de către SRL „HB Media” a termenului „realitatea”, Curtea de Apel a apreciat ca fiind neîntemeiate și pretențiile acțiunii inițiale privind constatarea faptului încălcării drepturilor și intereselor prin utilizarea termenului „Realitatea” și obligarea încetării utilizării termenului „Realitatea”, acestea fiind cerințe ce derivă din pretenția principală.

La 27 septembrie 2022 SRL „HB Media”, reprezentată de avocatul Ion Popa, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi decizii prin care a stabili data de 01 ianuarie 2012 la care a intervenit decăderea titularului ÎM „Național Media” SRL din drepturile asupra mărcii „Realitatea Moldovei” nr. R 21828, constatarea faptului că Isai Traian a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii „Realitatea” nr. 27052 și dispunerea anulării acesteia în totalitate, constatarea notorietății mărcii „Realitatea”.

În motivarea recursului recurenta a invocat că concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar probele au fost apreciate arbitrar de către instanțele de judecată.

Prin referința din 21 noiembrie 2022 Isai Traian a solicitat de a considera inadmisibil recursul.

Prin referința din 24 noiembrie 2022 autoritatea publică AGEPI a menționat că este la discreția instanței de judecată examinarea recursului.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecării este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către SRL „HB Media”, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată pe adresa electronică reprezentantului SRL „HB Media”, avocatului Ion Popa, la data de 28 iulie 2022 (f.d. 63, vol. III). Prin urmare, recursul, declarat la 27 septembrie 2022, este în termen.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către SRL „HB Media”, reprezentată de avocatul Ion Popa, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „HB Media”, reprezentată de avocatul Ion Popa, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „HB Media”, reprezentată de avocatul Ion Popa, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „HB Media”, reprezentată de avocatul Ion Popa, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „HB Media”, reprezentată de avocatul Ion Popa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas