

Dosarul nr. 2r-10/23  
2-21018639-01-2r-04012023

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Lupașcu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Malfi, A. Braga, V. Cotorobai

## DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cojocaru Tatiana,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Cojocaru Tatiana împotriva Instituției Publice Compania "Teleradio-Moldova",  
intervenienți accesorii Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Inspectoratul de Stat  
al Muncii cu privire la anularea procesului-verbal, încasarea îndemnizației unice,  
încasarea venitului ratat și încasarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022,

constată:

La 04 februarie 2021, Cojocaru Tatiana a depus cerere de chemare în judecată  
Instituției Publice Compania "Teleradio-Moldova", intervenienți accesorii Agenția  
pentru Supraveghere Tehnică, Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea  
procesului-verbal, încasarea îndemnizației unice, încasarea venitului ratat și  
încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 august 2021, s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Tatiana.

La 16 august 2021, Cojocaru Tatiana a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 august 2021 (f. d. 29-  
31 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2022, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Cojocaru Tatiana și s-a acordat termen de 10 zile de la  
recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate prin intermediul  
secretariatului instanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, s-a restituit  
apelul declarat de Cojocaru Tatiana din motivul neînlăturării în termenul acordat a  
indicațiilor instanței de apel.

La 15 decembrie 2022, Cojocaru Tatiana a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Recurenta Cojocaru Tatiana, în motivarea recursului a invocat că hotărârea motivată nu a fost redactată timp de 1 an și 3 luni și până la data de 27 octombrie 2022 nu a fost publicată.

De asemenea, a menționat că încheierea prin care s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat nu i-a fost adusă la cunoștință, or, instanța de apel a expediat încheierea respectivă la o adresă electronică greșită.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 01 decembrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 15 decembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 16 august 2021, Cojocaru Tatiana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 august 2021 (f. d. 29-31 Vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cojocaru Tatiana și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate prin intermediul secretariatului instanței.

Încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa apelantei Cojocaru Tatiana, prin intermediul poștei electronice la data de 08 noiembrie 2022, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 74 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, s-a restituit apelul declarat de Cojocaru Tatiana din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

Astfel, termenul limită de lichidare a neajunsurilor a fost data de 18 noiembrie 2022.

Deci, în termenul indicat de instanța de apel, Cojocaru Tatiana nu a prezentat cererea de apel motivată.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a concluzionat că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în interiorul termenului acordat, prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, s-a restituit apelul declarat de Cojocaru Tatiana din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu referire la faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul reține indubitabil faptul că la data de 08 noiembrie 2022, instanța de apel a expediat pe adresa de e-mail a recurenteii încheierea din 03 noiembrie 2022, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel (f. d. 74 Vol. II).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul recurenteii precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, este neîntemeiat.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 03 noiembrie 2022, a fost comunicată apelantei prin intermediul poștei electronice la data de 08 noiembrie 2022, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f. d. 74 Vol. II),

termenul indicat de instanța de apel până la care apelanta Cojocaru Tatiana putea înlătura neajunsurile a fost data de 18 noiembrie 2022.

Mai mult ca atât, pe aceeași adresă electronică a fost expediată și încheierea instanței de apel din 01 decembrie 2022, prin care a fost restituit apelul depus de Cojocaru Tatiana și împotriva căreia ultima a declarat recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Cojocaru Tatiana, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Cojocaru Tatiana nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultima, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 03 noiembrie 2022 și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cojocaru Tatiana și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Cojocaru Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Tatiana împotriva Instituției Publice Compania ”Teleradio-Moldova”, intervenienți accesorii Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea procesului-verbal, încasarea îndemnizației unice, încasarea venitului ratat și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh