

Dosarul nr. 2ra-848/2022  
2-19000369-01-2ra-14062022

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (M. Ganganu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (D. Fujenco, A. Mironov, A. Curdov)

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tonu Alexandru, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, succesorul în drepturi Tonu Alexandru, împotriva Centrului de Comerț Internațional al Investitorilor și Exportatorilor „Chris” Societate cu Răspundere Limitată și Gîrnu Gheorghe, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Fame-CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil gajat pentru a fi realizat din numele debitorului gajist și,

cererea reconvențională depusă de Centrul de Comerț Internațional al Investitorilor și Exportatorilor „Chris” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenienți accesorii Gîrnu Gheorghe și Întreprinderea Mixtă „Fame-CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată, notarul public Berghii Evghenii, cu privire la nulitatea contractului de ipotecă,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2010, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIC „Chris” SRL și Gîrnu Gheorghe, intervenient accesoriu ÎM „Fame-CV Construction” SRL cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil gajat pentru a fi realizat din numele debitorului gajist.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în conformitate cu contractul de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008 BC „Investprivatbank” SA a acordat ÎM „Fame-CV Construction” SRL un credit în suma de 3 000 000 de lei cu

scadența la data de 25 ianuarie 2010, cu rata dobânzii de 23%. În scopul garantării executării în termen a obligațiilor asumate pe contractul de credit acordat ÎM „Fame-CV Construction” SRL, precum și achitării penalităților și a prejudiciilor cauzate prin neexecutare sau executare necorespunzătoare a contractului de credit, a fost semnat contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, încheiat între CIC „Chris” SRL în calitate de debitor ipotecar și BC „Investprivatbank” SA, prin care s-a constituit ipoteca asupra bunului imobil situat în xxxx, anume a construcției comerciale cu suprafața totală de 585,2 m<sup>2</sup>, numărul cadastral xxxx și terenul aferent cu suprafața totală de 0,2143 ha, numărul cadastral xxxx. Bunurile ipotecate în baza contractului de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, au fost transmise în proprietate cet. Gîrnu Gheorghe, prin încheierea Judecătoriei Cantemir nr. 2-411/2008 din 20 august 2008.

Reclamantul A indicat că, mărimea creanței la data de 17 noiembrie 2009 față de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, constituia suma de 2331769,92 de lei, formată din 1921759,54 de lei soldul creditului și 410010,38 de lei plata aferentă creditului (dobânzi și penalități). Ca urmare a neîndeplinirii de către debitor a obligațiilor asumate prin contractul de credit, banca, în temeiul art. 30 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea cu privire la ipotecă și art. 487 alin. (1) și (2) din Codul civil, intenționa să-și exercite dreptul de gaj și să vîndă bunurile gajate. Faptul că împrumutatul nu-și onorează obligațiile asumate în baza contractului de credit nominalizat, se constată prin neîndeplinirea de către debitor a contractului de credit în cauză prin încălcarea obligațiilor contractuale prin nerambursarea creditului conform graficului specificat la anexa nr. 1 la contractul de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008.

Reclamantul a menționat că, la 11 martie 2010, banca a notificat debitorul, iar la data de 19 mai 2009, a notificat pârâtul, Gîrnu Gheorghe despre intenția sa de a-și exercita dreptul de gaj, fapt confirmat prin avizele de recepție din 12 martie 2010 și respectiv din 25 mai 2009. La 04 martie 2010 banca a înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Leova preavizul cu nr.1473/10.

BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, a solicitat transmiterea silită în posesia băncii pentru realizarea din numele debitorilor ipotecari a bunurilor imobile ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008 și încasarea sumei de 8,05 lei pentru expedierea scrisorii recomandate cu aviz de recepție.

La 28 noiembrie 2016, CIC „Chris” SRL a depus cerere reconvențională împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, intervenienți accesorii Gîrnu Gheorghe, ÎM „Fame-CV Construction” SRL cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008.

În motivarea cererii reconvenționale CIC „Chris” SRL a indicat că, imobilul situat în xxxx, a fost procurat inițial de către Andoni Mihail (fratele lui Andoni Iurie) de la Ministerul Privatizării în baza contractului nr. 447 din 03 februarie 1995. Imobilul prezintă o construcție nefinalizată cu o suprafață totală de 585,2 m<sup>2</sup>, teren aferent cu suprafața de 0,2143 ha, nr. cadastral xxxx. Lucrări de reconstrucție, reparare, reutilare, conservare după procurare a acestui imobil în anul 1995 nu au fost efectuate.

La 20 septembrie 2007, imobilul nominalizat a fost vîndut de către vânzătorul Andoni Mihail, care a fost reprezentat la semnarea contractului de către Andoni

Iurie în baza procurii din 22 februarie 2006, la un preț de 170 000 de lei lui Gîrnu Gheorghe, domiciliat în sat. Xxxx, fiind întocmit contractul de vânzare-cumpărare nr. 6126.

Reclamantul a relatat că, la 28 septembrie 2007, același imobil a fost procurat de la Gîrnu Gheorghe de către întreprinderea CIC „Chris” SRL, administrată de către Andoni Iurie la un preț deja de aproape douăzeci de ori mai mare 3 000 000 de lei cu condiția achitării în rate. Prima rată 1 200 000 de lei a fost achitată din contul CIC „Chris” SRL în beneficiul lui Gîrnu Gheorghe până la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2007. Contractul a fost încheiat fără acordul adunării generale a CIC „Chris” SRL.

Reclamantul a invocat că, la 01 octombrie 2007, bunul imobil situat în xxxx a fost înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Leova după întreprinderea CIC „Chris” SRL, cu toate că nu a fost achitat pe deplin conform condițiilor contractuale. Astfel, la 25 ianuarie 2008 BC „Investprivatbank” SA, mun. Chișinău, str. Șciusev, 34, a acordat un credit de 3000000 de lei ÎM „FAME-CV Construction” SRL. Ca garanție de rambursare a creditului a fost pus în gaj imobilul situat în xxxx. Contractul de gaj nr. 843 din 26 ianuarie 2008 a fost autentificat de către notarul E. Berghii, mun. Xxxx. După gajarea imobilului, la 01 august 2008, Andoni Iurie, administratorul CIC „Chris” SRL a adresat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat de la Gîrnu Gheorghe rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2007.

Prin încheierea din 20 august 2008 a Judecătoriei Cantemir, a fost admisă tranzacția de împăcare încheiată între CIC „Chris” SRL, administrator Andoni Iurie și Gîrnu Gheorghe, a fost reziliat contractul de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2007 și bunul imobil situat în xxxx, gajat de către Andoni Iurie la BC „Investprivatbank” SA a revenit în proprietatea lui Gîrnu Gheorghe, iar suma de 1 200 000 de lei achitată până la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2007 nu a fost restituită întreprinderii CIC „Chris” SRL, a rămas în posesia lui Gîrnu Gheorghe, fiind considerată drept prejudiciu material. Procesul civil la cererea CIC „Chris” SRL împotriva lui Gîrnu Gheorghe cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2007, a fost încetat.

Reclamantul a menționat că, prin încheierea din 02 octombrie 2009 a Judecătoriei Cantemir a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Gîrnu Gheorghe împotriva încheierii din 20 august 2008 a Judecătoriei Cantemir și s-a casat încheierea Judecătoriei Cantemir din 20 august 2008, cu dispunerea rejudecării cauzei. În aceeași zi, Judecătoria Cantemir a pronunțat hotărârea prin care contractul de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2007 a bunului imobil situat în xxxx, a fost recunoscut valabil și bunul imobil a trecut în proprietatea CIC „Chris” SRL, s-a încasat din contul CIC „Chris” SRL în beneficiul lui Gîrnu Gheorghe suma de 3 000 000 de lei, s-a încasat din contul SRL „Chris” taxa de stat în sumă de 90 000 de lei.

Ulterior, prin decizia din 12 mai 2010 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea de revizuire înaintată de către Eugenia și Doina Duca, cauza fiind remisă la rejudecare după competență teritorială Judecătoriei Leova.

Reclamantul a invocat că, prin hotărârea din 14 mai 2015 a Judecătoriei Leova, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de CIC „Chris” SRL împotriva lui

Gheorghe Gîrnu privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6292 din 28 septembrie 2007 a imobilului amplasat pe str. xxxx, încheiat între CIC „Chris” SRL și Gheorghe Gîrnu, cu restabilirea situației juridice inițiale, existentă la ziua semnării contractului.

A fost dispusă restituirea bunului imobil amplasat pe str. xxxx lui Gheorghe Gîrnu.

A fost dispusă încasarea de la Gheorghe Gîrnu în beneficiul CIC „Chris” SRL a sumei de 1 200 000 de lei.

A fost dispusă încasarea de la Gheorghe Gîrnu, în beneficiul CIC „Chris” SRL taxa de stat în sumă 36 000 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională depusă de Gîrnu Gheorghe împotriva CIC „Chris” SRL privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea Judecătorei Leova din 14 mai 2015 a devenit irevocabilă la data de 16 iunie 2015.

Reclamantul a notat că, prezenta cauză civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA împotriva CIC „Chris” SRL, Gîrnu Gheorghe, ÎM „FAME-CV Construction” SRL a fost suspendată până la pronunțarea unei hotărâri definitive în cauza CIC „Chris” SRL împotriva lui Gîrnu Gheorghe. Astfel, urmare a decăderii circumstanțelor care au condus la suspendarea procesului, examinarea procesului civil BC „Investprivatbank” SA împotriva CIC „Chris” SRL, Gîrnu Gheorghe, ÎM „FAME-CV Construction” SRL privind transmiterea silită a bunului gajat în posesiune pentru a fi realizat din numele debitorului gajist, a fost reluată.

Reclamantul susține că, la semnarea contractului de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, CIC „Chris” SRL a fost reprezentat de către Andoni Iurie în calitate de administrator al întreprinderii, care s-a înregistrat în această funcție în temeiul hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006 și deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 07 decembrie 2006.

La 03 martie 2009, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza 75/07 Eugenia și Doina Duca vs Moldova, prin care, în mod unanim a declarat cererea admisibilă și a constatat faptul încălcării art. 6 § 1 din Convenție și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție la emiterea hotărârii Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006.

Astfel, în temeiul hotărârii CEDO din 03 martie 2009 Eugenia Duca, Duca Doina au înaintat cerere de revizuire a hotărârii Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006.

Or, prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2009, a fost casată hotărârea Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006, fiind dispusă întoarcerea executării prin radierea modificărilor operate prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 07 decembrie 2006 și restabilirea situației în actele de constituire a CIC „Chris” SRL conform datelor din 06 iunie 2005.

Prin urmare, menționează reclamantul că în virtutea hotărârilor judecătorești pronunțate anterior consideră că este cert faptul că Andoni Iurie din data de 07 decembrie 2006 până la data de 30 octombrie 2009 a deținut ilegal funcția de

administrator al CIC „Chris” SRL în temeiul unei hotărâri judecătorești emise contrar Convenției Europene a Drepturilor Omului, ulterior casată, iar acțiunile de administrare și reprezentare efectuate în numele CIC „Chris” SRL de către Andoni Iurie nu au nici o putere legală și nu pot genera careva efecte juridice. Astfel, contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008 încheiat între CIC „Chris” SRL și BC „Investprivatbank” SA, este lovit de nulitate absolută.

CIC „Chris” SRL a solicitat de a declara nul și fără efecte juridice din momentul încheierii contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii, înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Leova la 28 ianuarie 2008.

Prin hotărârea din 20 iunie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva CIC „Chris” SRL și Gîrnu Gheorghe, intervenient accesoriu ÎM „Fame-CV Construction” SRL cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil gajat pentru a fi realizat din numele debitorului gajist, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a admis integral cererea reconvențională depusă de CIC „Chris” SRL împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, intervenienți accesorii Gîrnu Gheorghe și ÎM „Fame-CV Construction” SRL, cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008.

S-a declarat nul și fără efecte juridice din data încheierii contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și CIC „Chris” SRL, autentificat de notarul public Evghenii Berghii, înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Leova la 28 ianuarie 2008.

S-a încasat de la BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, în beneficiul lui Gîrnu Gheorghe, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei.

Prin decizia din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de lichidatorul BC „Investprivatbank” SA, Olaru Grigore, casată integral hotărârea din 20 iunie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cererea de chemare intentată depusă de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva CIC „Chris” SRL și Gîrnu Gheorghe, intervenient accesoriu ÎM „Fame-CV Construction” SRL cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil gajat pentru a fi realizat din numele debitorului gajist, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a admis integral cererea reconvențională depusă de CIC „Chris” SRL împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, intervenienți accesorii Gîrnu Gheorghe și ÎM „Fame-CV Construction” SRL, Notarul Public Berghii Evghenii cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008.

S-a constatat ca fiind nul și fără efecte juridice din data încheierii, contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și CIC „Chris” SRL, autentificat de notarul public Evghenii Berghii și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Leova la 28 ianuarie 2008.

La 27 martie 2020, lichidatorul BC „Investprivatbank” SA în proces de

lichidare, Olaru Grigore, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 martie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi privind admiterea cererii de chemare în judecată depuse de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare.

Prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea de apel depusă de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, succesorul în drepturi Tonu Alexandru și s-a menținut hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, lipsesc împuternicirile administratorului Andoni Iurie, iar contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și CIC „Chris” SRL, a fost încheiat fără acordul asociaților Duca Eugenia și Pârnău Svetlana, care potrivit datelor din extrasul din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor din 22 ianuarie 2008 dețineau 48,775% și respectiv 0,3% din capitalul social al CIC „Chris” SRL. Astfel, ținându-se cont de hotărârea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2009, dar și de hotărârea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2010, instanța de apel a constatat ca fiind corectă concluzia primei instanțe care a indicat că contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, încheiat între CIC „Chris” SRL și BC „Investprivatbank” SA, este lovit de nulitate absolută.

De asemenea instanța de apel a conchis că efectul declarării nulității contractului de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, urmează să ducă la radierea grevării din Registrul bunurilor imobile aplicate în baza contractului vizat.

Instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond corespunde rigorilor legale, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate, iar instanța de fond a stabilit toate circumstanțele cauzei și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează cauza.

La 25 februarie 2022, Tonu Alexandru, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii privind transmiterea silită în posesia lui Tonu Alexandru a bunurilor gajate pentru a fi realizate din numele debitorului gajist Gîrnu Gheorghe.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele ierarhic inferioare, nu au aplicat lege care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, interpretând în mod eronat legea.

Recurentul a menționat că, la momentul semnării contractului de ipotecă careva vicii nu au fost stabilite și că la momentul adresării în instanța de judecată cu cererea de bază s-au indicat și datoriile calculate la acea perioadă. În această ordine de idei la materialele cauzei este anexată ca probă pertinentă declarația lui Gîrnu Gheorghe la notarul privat prin care dânsul a dat consimțământul CIC „Chris” SRL la ipotecă în interesele BC „Investprivatbank” SA pentru asigurarea creditului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 6292 din 28 septembrie 2007, din care considerente deja subiect al ipotecii a devenit anume Gîrnu Gheorghe.

Recurentul susține că în cererea de bază a băncii și în apelul suplimentar s-a solicitat transmiterea în posesia băncii a bunurilor imobile de la pârâții CIC „Chris” SRL și de la Gîrnu Gheorghe. Astfel, instanțele de judecată urmau să

transmită în posesia băncii pentru a fi urmărite bunurile ce au fost transmise în proprietatea lui Gîrnu Gheorghe în temeiul hotărârii din 14 mai 2015.

Recurentul consideră că pe acest capăt de cerere instanțele inferioare nu s-au expus, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și aprecierea probelor de către instanțele de judecată fiind arbitrară.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei la 21 octombrie 2021. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 23 decembrie 2021 (f.d. 149, vol. 4) și recepționată de către recurent la data de 28 decembrie 2021 (f.d. 156, vol. 4).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Tonu Alexandru, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 25 februarie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 14 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către Tonu Alexandru, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 219, vol.4).

La 26 august 2022, administratorul CIC „Chris” SRL, Duca Doina, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Tonu Alexandru, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli.

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Tonu Alexandru, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Tonu Alexandru, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh