

Dosarul nr. 2r-45/23  
2-21092245-01-2r-23012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Ciubotaru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, L. Pruteanu

## DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Nicolai Condratiuc, reprezentat de avocatul Rodion Tocan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Ichizli împotriva lui Nicolai Condratiuc cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Nicolai Condratiuc cu privire la repunerea în termen procedural de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Nicolai Condratiuc împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 17 iunie 2021, Vasile Ichizli a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Condratiuc, prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 10 000 de lei în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1428 din 19 iunie 2018 și compensarea cheltuielilor judiciare (f.d. 4-6, 25-26).

Prin hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de Vasile Ichizli.

S-a încasat de la Nicolai Condratiuc în beneficiul lui Vasile Ichizli datoria de 10 000 de lei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 19 iunie 2018.

S-a încasat de la Nicolai Condratiuc în beneficiul lui Vasile Ichizli cheltuielile judiciare: 300 de lei cu titlu de taxă de stat, 4 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 148 de lei alte cheltuieli (f.d. 56).

La 05 iulie 2022, Nicolai Condratiuc, reprezentat de avocatul Rodion Tocan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul procedural omis de declarare a

apelului, casarea hotărârii atacate și transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 62-63).

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului, Nicolai Condratiuc a invocat că, nu a fost înștiințat legal despre ședința de judecată stabilită pentru data de 19 mai 2022, menționând că după încetarea stării de urgență, instanța urma să citeze părțile pentru ședința de judecată.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Nicolai Condratiuc cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Nicolai Condratiuc împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 97-101).

La 23 decembrie 2021, Nicolai Condratiuc, reprezentat de avocatul Rodion Tocan, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului (f.d. 109, 110-111 recto-verso).

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a dat o apreciere eronată argumentului său, precum că nu a fost citat de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru ședințele de judecată din 19 aprilie 2022 și 19 mai 2022, cauza fiind examinată în lipsa sa și cu vicierea procedurii de citare legală. Or, prin pct. p. 5.1.3 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, după încetarea stării de urgență, judecarea cauzelor civile suspendate de drept conform prezentei dispoziții, se reia din oficiu, în termen de 10 zile de la încetarea stării de urgență, instanța de judecată va lua măsuri pentru fixarea termenelor de judecată și citarea părților. Astfel, după anularea restricțiilor în domeniul justiției, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, urma să-l citeze pentru ședința de judecată din 19 mai 2022, însă, nu l-a înștiințat despre necesitatea prezentării în instanță.

Recurentul a considerat că, în speță, există temei de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului, deoarece nu a fost respectată procedura de citare.

Subsecvent, recurentul a indicat că, la 14 iulie 2022, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de suspendare a executării hotărârii primei instanțe, însă, aceasta nu a fost examinată până la moment, deși, aceasta urma a fi soluționată în termen de 10 zile.

Astfel, recurentul a solicitat Curții Supreme de Justiție să se expună asupra neexaminării de către instanța de apel a cererii de suspendare.

La 23 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului și reprezentantului acestuia pentru notificare copia recursului depus de Nicolai Condratiuc împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, aceștia nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs (f.d. 113, 114)

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 29 noiembrie 2022. Potrivit extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „valeria.puntea@justice.md”, încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată electronic reprezentantului recurentului la 28 decembrie 2022 (f.d. 103).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de Nicolai Condratiuc la 12 ianuarie 2023.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 19 mai 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a admis acțiunea depusă de Vasile Ichizli (f.d. 56).

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 05 iulie 2022, Nicolai Condratiuc, reprezentat de avocatul Rodion Tocan, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând *inter alia* repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului (f.d. 62-63).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Nicolai Condratiuc cu privire la repunerea în termen procedural de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Nicolai Condratiuc împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 97-101).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Colegiul reiterează că, în condițiile speței, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 19 mai 2022 (f.d. 56).

Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 20 mai 2022, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 20 iunie 2022, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual. Însă, contrar ipotezelor relevate, coroborate normelor legale precitate, Nicolai Condratiuc a declarat apel la 05 iulie 2022.

În altă ordine de idei, Colegiul desprinde că în conformitate cu prevederile art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Articolul 116 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (1) că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Subsecvent, alin. (3) și (4) al aceluiași articol statuează că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, în sensul autentic al normelor art. 362 alin. (3) și art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul procedural omis poate fi efectuată doar în baza unor temeieri viabile și întemeiate. Caracterul temeiniciei motivelor de omitere a termenului procedural reprezentând o condiție sine qua non pentru repunerea acestuia. Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În condițiile speței, Colegiul atestă, prin pct. 5.1.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022 s-au suspendat de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile.

Conform pct. 1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022 s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a stabilit ședința de examinare a cauzei pentru data de 19 aprilie 2022, ora 10.00 (f.d. 41). Totodată, Colegiul stabilește că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a

expediat în adresa părților și participanților la proces citații, prin care le-a adus la cunoștință data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată din 19 aprilie 2022, ora 10.00 și i-a invitat la aceasta (f.d. 42-43).

Potrivit adevărului oficiului poștal Chișinău-60, trimiterea poștală DS8005914705AS, în care se conținea citația pentru ședința de judecată din 19 aprilie 2022, ora 10.00, nu a fost reclamată de către destinatarul Nicolai Condratiuc (f.d. 44-46).

La capitolul dat Colegiul reține prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, potrivit căreia „trimiterea nereclamată” este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Din sensul normei legale precitate se deduce obligația pozitivă a lui Nicolai Condratiuc de a se prezenta la oficiul poștal pentru a ridica trimiterile expediate de către Judecătoria Chișinău.

Respectiv, în circumstanțele speței, se deduce că „nesolicitarea” de către Nicolai Condratiuc a trimiterii poștale prin care i-a fost expedită citația pentru ședința de judecată din 19 aprilie 2022, ora 10.00, reprezintă lipsă de interes din partea acestuia față de soarta prezentei cauze.

Mai mult decât atât, instanța de recurs atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, l-a înștiințat pe Nicolai Condratiuc despre ședința de judecată din 19 aprilie 2022, ora 10.00, inclusiv și în formă electronică, expediindu-i la 14 aprilie 2022 citația pentru această ședință de judecată la adresa de e-mail indicată de către recurent în referință (f.d. 43).

Astfel, Colegiul apreciază reprehensibil criticile reprezentantului recurentului privind lipsa citării legale pentru ședințele de judecată din 19 aprilie 2022 și 19 mai 2022, or, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, citațiile fiind expediate de mai multe ori în adresa pârâtului, inclusiv prin intermediul poștei electronice.

De asemenea, nu poate fi acceptat argumentul reprezentantului recurentului, precum că prima instanță nu l-a înștiințat pe Nicolai Condratiuc despre ședința de judecată din 19 mai 2022, or, prin citația expedită electronic la 14 aprilie 2022 Nicolai Condratiuc a fost înștiințat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată din 19 aprilie 2022, ora 10.00 (f.d. 43), iar în conformitate cu art. 100 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Deopotrivă, art.102 stipulează la alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Succesiv, Colegiul atestă, din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 07-6.2-5070, că hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expedită pârâtului Nicolai Condratiuc pentru cunoștință în data de 26 mai 2022 (f.d. 57).

Însă, potrivit adevărului oficiului poștal Chișinău-60, trimiterea poștală DS8006885105AS, în care se conținea copia hotărârii din 19 mai 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu a fost reclamată de către destinatarul Nicolai Condratiuc (f.d. 59).

Colegiul constată că dispozitivul hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost publicat pe portalul național al instanțelor de judecată chiar în ziua pronunțării la 19 mai 2022 [[https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dosier\\_number=2-21092245-12-2-21062021&type=Any&apply\\_filter=1](https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dosier_number=2-21092245-12-2-21062021&type=Any&apply_filter=1)].

Instanța de recurs decelează că hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată în regim real (pct. 7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă cert că dispozitivul hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost plasat și publicat pe portalul național al instanțelor de judecată chiar în data pronunțării acestuia, la 19 mai 2022.

În această ordine de idei, Colegiul observă că, prin prisma art. 362 alin. (3) coroborat cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, termenul de 30 de zile în care Nicolai Condratiuc putea face uz de dreptul său procedural de a solicita repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului a început să curgă la 20 mai 2022, iar ultima zi de exercitare a acestui act procedural fiind ziua de 20 iunie 2022, ora 24.00.

Coroborând ipotezele relevate, Colegiul consideră că Nicolai Condratiuc trebuia să dea dovadă de responsabilitate, diligență și atitudine activă, depunând cererea de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului în termen de 30 de zile din momentul pronunțării hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dar nu mai târziu de 20 iunie 2022, ora 24.00.

În acest sens sunt pertinente și prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevăd că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul notează că respingerea cererii lui Nicolai Condratiuc privind repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru pasivitatea acestuia și lipsa interesului față de prezentul proces.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de

neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În altă ordine de idei, instanța de recurs învederează că certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelanților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării apelantului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

În cauza Ponomaryov v. Ucraina Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Prin urmare, corelând circumstanțele factice constatate, și expuse supra, cu normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la depunerea cererii de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului, Nicolai Condrationu nu a respectat termenul prevăzut la art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nicolai Condratiuc, reprezentat de avocatul Rodion Tocan.

Se menține încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Ichizli împotriva lui Nicolai Condratiuc cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas