

Dosar nr. 2r-42/23
2-19037714-01-2r-19012023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – A. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Petrachi Maria, Petrachi Ion și Petrachi Corneliu, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Jitari și Anna Jitari împotriva Mariei Petrachi și lui Corneliu Petrachi, intervenienți accesorii Ion Petrachi, notarul Aurica Caraiman, Serviciul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la constatarea nulității contractelor de donație și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Corneliu Petrachi împotriva lui Ivan Jitari și Annei Jitari cu privire la evacuarea din spațiul locativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 19 iunie 2019 Ivan Jitari și Anna Jitari, reprezentați de avocatul Anatolie Janu, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Petrachi și lui Corneliu Petrachi, intervenienți accesorii Ion Petrachi, notarul Aurica Caraiman, Serviciul Cadastral Teritorial Bălți, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de donație nr.3034 din 15 octombrie 2004, încheiat între Ion Petrachi, care a acționat în baza procurii notariale din 17 septembrie 2004, din numele lui Ivan Jitari și Maria Petrachi; constatarea nulității absolute a contractului de donație nr.6635 din 06 august 2018, încheiat între Maria Petrachi și Corneliu Petrachi; dispunerea stingerii dreptului de proprietate al Mariei Petrachi asupra apartamentului nr.xxxxx, nr. cadastral xxxxx, pentru perioada 29 noiembrie 2004 – 06 august 2018, în baza contractului de donație nr.3034 din 15 octombrie 2004, prin radierea acestui drept din Registrul bunurilor imobile; dispunerea stingerii dreptului de proprietate al lui Corneliu Petrachi asupra apartamentului xxxxx nr. cadastral xxxxx, pentru perioada 06 august 2018 - prezent, în baza contractului de donație nr.6635 din 06 august 2018, prin radierea acestui drept din

Registrul bunurilor imobile; dispunerea înregistrării dreptului de proprietate al lui Ivan Jitari și al Annei Jitari asupra apartamentului nr.42 din str. 31 August, 59, mun. Bălți, nr. cadastral xxxxx, pentru perioada 29 noiembrie 2004 - prezent, prin includerea acestui drept în Registrul bunurilor imobile; încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, care vor fi concretizate ulterior.

La 21 octombrie 2019 Corneliu Petrachi, reprezentat de avocatul Nina Matveeva-Bociog, a depus cerere reconvențională împotriva lui Ivan Jitari și Annei Jitari, solicitând evacuarea lui Ivan Jitari și Annei Jitari din apartamentul nr. xxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-au respins acțiunea inițială și cea reconvențională.

Nefiind de cord cu hotărârea primei instanțe, Ivan Jitari și Anna Jitari au contestat-o cu apel.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat Ivan Jitari și Anna Jitari, s-a casat parțial hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Jitari și Anna Jitari; s-a constatat nulitatea absolută a contractului de donație nr.3034 din 15 octombrie 2004, încheiat între Ion Petrachi, care a acționat în baza procurii notariale din 17 septembrie 2004, din numele lui Ivan Jitari și Maria Petrachi, privind înstrăinarea apartamentului nr. 42 din str. 31 August, 59, mun. Bălți, nr. cadastral xxxxx; s-a constatat nulitatea absolută a contractului de donație nr.6635 din 06 august 2018, încheiat între Maria Petrachi și Corneliu Petrachi privind înstrăinarea apartamentului xxxxx, nr. cadastral xxxxx; s-au adus părțile contractante la poziția inițială încheierii contractelor, cu rectificarea în Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului xxxxx, nr. cadastral xxxxx și cu înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Ivan Jitari; în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 25 martie 2021 Maria Petrachi, Ion Petrachi și Corneliu Petrachi, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog, au declarat recurs împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Maria Petrachi, Ion Petrachi și Corneliu Petrachi, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog, a fost casată decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea protocolară din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis succesiunea în drepturile procedurale în legătură cu decesul apelanților Ivan Jitari și Anna Jitari, fiind înlocuiți cu succesorii în drepturi Maria Petrachi și Lilia Serjantu (f.d. 180-181 vol. II).

În ședința de judecată din 01 decembrie 2022 a instanței de apel Maria Petrachi, prin intermediul avocatului Nina Bociog-Matveeva, a înaintat un demers în formă verbală, prin care a solicitat retragerea apelului și încetarea procedurii în apel (f.d. 209 vol. II).

Prin încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis renunțul Mariei Petrachi la cererea de apel cu încetarea procedurii de apel în privința apelantei

Maria Petrachi. S-a dispus continuarea procedurii de apel a succesorului apelantei, Lilia Serjantu.

La 20 decembrie 2022 Petrachi Maria, Petrachi Ion și Petrachi Corneliu, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog, au depus recurs împotriva încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii în partea dispunerii continuării procedurii de apel a succesorului apelantei, Lilia Serjantu.

În motivarea recursului recurenții au indicat că instanța de apel nu era în drept să o antreneze pe Lilia Serjantu în proces, în lipsa certificatului de moștenitor legal. Instanța de apel nu a verificat existența gradului de rudenie între Lilia Serjantu și apelanții decedați, nefiind prezentată nicio probă în acest sens. Astfel, instanța de apel, ulterior admiterii cererii de retragere a apelului de către Maria Petrachi, fără temei legal a dispus continuarea procedurii de apel a succesorului acesteia, Lilia Serjantu.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 01 decembrie 2022 și la 05 decembrie 2022 a expediat-o prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurenților, avocatului Nina Matveeva-Bociog (fd. 214). Astfel, recursul depus la data de 20 decembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterile cauzei în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Actele cauzei denotă că prin încheierea protocolară din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis succesiunea în drepturile procedurale în legătură cu decesul apelanților Ivan Jitari și Anna Jitari, fiind înlocuiți cu succesorii în drepturi Maria Petrachi și Lilia Serjantu (f.d. 180-181 vol. II).

În ședința de judecată din 01 decembrie 2022 a instanței de apel Maria Petrachi, prin intermediul avocatului Nina Bociog-Matveev, a înaintat un demers în formă verbală, prin care a solicitat retragerea apelului, solicitând încetarea procedurii de apel (f.d. 209, vol. II).

Prin încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis renunțul Mariei Petrachi la cererea de apel cu încetarea procedurii de apel în privința apelantei Maria Petrachi. S-a dispus continuarea procedurii de apel a succesorului apelantei, Lilia Serjantu.

Recurenții Petrachi Maria, Petrachi Ion și Petrachi Corneliu, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog, au contestat încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți doar în partea continuării procedurii de apel a Lilei Serjantu.

Reieșind din prevederile art. 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, se contestă cu recurs separat încheierea care face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauzei.

Conform art. 374 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate fi atacată cu recurs doar încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel, nu și încheierea privind continuarea procedurii de apel.

În speță s-a contestat încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți în partea continuării procedurii de apel. Încheierea în această parte, potrivit art. 423 din Codul de procedură civilă, poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Astfel, în temeiul art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul depus împotriva încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în partea contestată, urmează a fi restituit.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Petrachi Maria, Petrachi Ion și Petrachi Corneliu, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de Petrachi Maria, Petrachi Ion și Petrachi Corneliu, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas