

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Guzun către Compania de Asigurări „General Asigurări” și Radu Ursu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 05 octombrie 2022 Victor Guzun a depus la Judecătoria Bălți, sediul central, cerere de chemare în judecată către Compania de Asigurări „General Asigurări” și Ursu Radu privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat ca urmare a producerii accidentului rutier.

Prin încheierea din 07 octombrie 2022 a Judecătoria Bălți, sediul central a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Victor Guzun către Compania de Asigurări „General Asigurări” și Radu Ursu privind repararea prejudiciului material și moral.

La data de 07 noiembrie 2022 CA „General Asigurări” SA a înregistrat la Judecătoria Bălți, sediul central cererea privind strămutarea acțiunii civile către Judecătoria Chișinău (f.d.116).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, acțiunea de încasare a despăgubirii de asigurare nu este o activitate de asigurare, respectiv cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Guzun către Compania de Asigurări „General Asigurări” și Ursu Radu privind repararea prejudiciului material și moral, cauzate în urma accidentului rutier eronat a fost acceptată spre examinare de către Judecătoria Bălți, sediul central în temeiul art. 39 alin. (13) Cod de procedură civilă.

Consideră că competența la examinarea acțiunii date este reglementată de art. 38 Cod de procedură civilă, care prevede că reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului. Acțiunea

împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Judecătoria Bălți, sediul central a fost dispusă strămutarea cauzei spre judecare la Judecătoria Chișinău, după competență, invocându-se prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost declarat conflict negativ de competență în examinarea cauzei date între Judecătoria Bălți și Judecătoria Chișinău și a fost suspendată examinarea cauzei cu transmiterea dosarului pentru soluționarea conflictului negativ de competență Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3), (9) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta cauza civilă este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 38 din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Materialele cauzei atestă că Victor Guzun s-a adresat la Judecătoria Bălți, sediul central cu cerere de chemare în judecată către pârâtii Compania de Asigurări „General Asigurări” și Radu Ursu privind repararea prejudiciului material în mărime de 65 500 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. Prejudiciul solicitat de reclamant, ca persoană păgubită, de la CA „General Asigurări” SA este rezultatul prejudiciului cauzat prin producerea accidentului rutier cu implicarea autovehiculului, la volanul căruia se afla Victor Guzun și autovehiculului de model, la volanul căruia se afla Radu Ursu, ultimul având încheiat contract de asigurare cu CA „General Asigurări”.

Acțiunea a fost depusă la Judecătoria Bălți și acceptată spre examinare în această instanță cu trimitere la art. 39 alin. (13) din Codul de procedură civilă, care prevede că acțiunile în materie de asigurare se pot depune în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul asiguratului, de la locul aflării bunurilor sau de la locul accidentului.

Conform art. 1 din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări (în vigoare la momentul adresării în judecată) activitatea de asigurare reprezintă activitate

care constă, în principal, din: oferirea, negocierea și încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, efectuarea de acțiuni de regres și de recuperare.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea organizării și funcționării asigurătorilor, reasigurătorilor și a intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, supravegherea activității acestora.

Colegiul menționează că relațiile apărute între părți nu rezultă dintr-o activitate de asigurare, aceștia nefiind subiecți nemijlociți ai relațiilor în materie de asigurare în sensul Legii cu privire la asigurări. Prin urmare, în speță la stabilirea competenței instanțelor de judecată la examinarea litigiului se aplică norma generală prevăzută de art. 38 din Codul de procedură civilă - la locul de aflare al pârâtului, Compania de Asigurări „General Asigurări”.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Guzun împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” și lui Ursu Radu cu privire la repararea prejudiciului material și moral ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, unde urmează a fi remisă spre judecare în fond.

În conformitate cu art. 38, 44 alin. (3) și (9), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Guzun către Compania de Asigurări „General Asigurări” și Radu Ursu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Guzun către Compania de Asigurări „General Asigurări” și Radu Ursu cu privire la repararea prejudiciului material și moral se remite spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas