

Dosarul nr. 2ra-1777/22
2-13122312-01-2ra-21122022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) Gh. Balan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, A. Braga, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Burlacu Marcel și SRL "Vintrans Grup",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRO "Melicont CZ" împotriva lui Nicanor Levinte și SRL "Vintrans Grup" cu privire la rezilierea contractelor de leasing, revendicarea averii din posesie străină nelegitimă și încasarea datoriei,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vintrans Grup" împotriva SRO "Melicont CZ", intervenient accesoriu Nicanor Levinte cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de leasing financiar, declararea nulității integrale a contractelor de leasing financiar, declararea nulității tranzacției, rezilierea contractelor de leasing financiar, încasarea ratelor de leasing achitate și a veniturii ratat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 14 decembrie 2010, SRO "Melicont CZ" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicanor Levinte și SRL "Vintrans Grup" cu privire la rezilierea contractelor de leasing, revendicarea averii din posesie străină nelegitimă și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, SRO "Melicont CZ" a menționat că pe parcursul anilor 2009-2010, a încheiat cu SRL "Vintrans Grup" contractele de leasing nr. 285/2009 din 28 mai 2009, nr. 0107/2010 din 01 iulie 2010, nr. 0107/2010-01 din 01 iulie 2010 și nr. 0107/2010-02 din 01 iulie 2010.

Conform contractelor de leasing, SRL "Vintrans Grup" a primit de la SRO "Melicont CZ" următoarele autovehicule:

- conform contractului de leasing nr. 285/2009 din 28 mai 2009, SRL "Vintrans Grup" a primit de la SRO "Melicont CZ" două autovehicule de model "VOLVO FH1342T" la preț de 156 000 euro și două cisterne de model "GRPAR TL6S" la preț de 91 000 euro;

- conform contractului de leasing nr. 0107/2010 din 01 iulie 2010, SRL "Vintrans Grup" a primit de la SRO "Melicont CZ" două autovehicule de model "VOLVO FH42T" la preț de 80 000 euro;

- conform contractului de leasing nr. 0107/2010-01 din 01 iulie 2010, SRL "Vintrans Grup" a primit de la SRO "Melicont CZ" două autovehicule de model "VOLVO FH42T" la preț de 80 000 euro;

- conform contractului de leasing nr. 0107/2010-02 din 01 iulie 2010, SRL "Vintrans Grup" a primit de la SRO "Melicont CZ" autovehiculul de model "VOLVO FH" la preț de 60 000 euro.

Potrivit pct. 4.4.10 din contractele de leasing, SRL "Vintrans Grup" s-a obligat să achite SRO "Melicont CZ" plățile conform graficului de achitări, însă începând cu luna august 2010, pârâtul a încetat să mai achite ratele de leasing.

La multiplele adresări către SRL "Vintrans Grup" de a-și onora obligațiunile de plată și restituirea autovehiculelor, solicitările au fost ignorate.

SRO "Melicont CZ" a solicitat rezilierea contractelor de leasing nr. 285/2009 din 28 mai 2009, nr. 0107/2010 din 01 iulie 2010, nr. 0107/2010-01 din 01 iulie 2010 și nr. 0107/2010-02 din 01 iulie 2010 încheiate cu SRL "Vintrans Grup", încasarea de la pârât a ratelor de leasing și revendicarea averii din posesie străină nelegitimă.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între SRO "Melicont CZ" și SRL "Vintrans Grup" cu următoarele condiții:

Părțile recunosc că, în baza unui contract de leasing internațional încheiat între SRO "Melicont CZ" și SRL "Vintrans Grup", ultima a format o datorie față de SRO "Melicont CZ" în sumă de 125 127 de euro, care s-a format până la 01 aprilie 2011.

SRL "Vintrans Grup" va achita SRO "Melicont CZ" datoria în sumă de 125 127 de euro în condițiile stabilite în Anexa nr. 1 (graficul de rambursare a datoriilor), care este parte integrantă a prezentei tranzacții.

SRO "Melicont CZ" reziliază cu SRL "Vintrans Grup" contractele internaționale de leasing nr. 0107/2010 din 01 iulie 2010, nr. 0107/2010-01 din 01 iulie 2010, nr. 0107/2010-02 din 01 iulie 2010 și nr. 159/2008 din 15 septembrie 2008.

SRL "Vintrans Grup" se angajează să restituie SRO "Melicont CZ" în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării prezentei tranzacții următoarele autovehicule:

- "VOLVO FH" – YV2AUFOA89A690095;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A48B529302;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A58B529308;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A09B533168;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A98B531904;

- "MERCEDES 1844" – WDB934021L336625;

- "MERCEDES 1844" – WDB934021L337197.

Contractul nr. 285/2009 din 28 mai 2009 încheiat între SRL "Vintrans Grup" și SRO "Melicont CZ" nu se reziliază. Plățile de leasing la prezentul contract se vor efectua în conformitate cu contractul și graficul aprobat de rambursare a datoriilor.

Cheltuielile de judecată și de soluționare a litigiilor, onorariile avocaților sunt suportate de fiecare parte în litigiu și aceste cheltuieli nu pot fi restituite, rămânând pe seama fiecărei părți.

SRL "Vintrans Grup" va suporta toate cheltuielile de restituire a autovehiculelor, inclusiv radierea din Registrul consultarea și coordonarea cu autoritățile vamale și alte organe de resort, transportarea (inclusiv combustibil, de la 500 litri/autovehicul) și alte cheltuieli asociate cu restituirea autovehiculelor SRO "Melicont CZ".

Toate autovehiculele urmează să fie restituite în conformitate cu contractele de leasing internațional și în baza unui act de primire-predare, în termenul și cantitatea indicată în prezenta tranzacție.

În cazul în care SRL "Vintrans Grup" nu restituie autovehiculele la timp, va achita SRO "Melicont CZ" pentru perioada de întârziere toate taxele de leasing și alte plăți datorate, care vor fi achitate dublu.

S-a încetat procesul pe cauza civilă (f. d. 75-76 Vol. II).

La 13 februarie 2012, SRL "Vintrans Grup" a depus cerere privind anularea Titlului executoriu emis în temeiul încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011.

În motivarea cererii, a invocat că executorul judecătoresc Manole Dumitru, la cererea creditorului SRO "Melicont CZ", în temeiul Titlului executoriu nr. 2e-4847/11 din 01 aprilie 2011, eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție, a emis încheierea din 20 septembrie 2011 privind asigurarea executării documentului executoriu din 01 aprilie 2011, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ce aparțin SRL "Vintrans Grup" (f. d. 7880 Vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 14 februarie 2012, s-a admis cererea SRL "Vintrans Grup" și s-a anulat Titlul executoriu nr. 2e-4847/11 din 01 aprilie 2011 privind încasarea sumei de 125 127 de euro de la SRL "Vintrans Grup" în beneficiul SRO "Melicont CZ".

S-a obligat SRO "Melicont CZ" să prezinte instanței probe privind neexecutarea integrală a tranzacției de împăcare, în privința eliberării unui nou Titlu executoriu.

S-a dispus executarea imediată în ordinea executării hotărârilor judecătorești în partea ce ține de anularea Titlului executoriu nr. 2e-4847/11 din 01 aprilie 2011 (f. d. 111-112 Vol. II).

La 14 februarie 2012, SRL "Vintrans Grup" a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011 (f. d. 113-114 Vol. II). Totodată, a solicitat în cazul admiterii cererii de revizuire și întoarcerea executării încheierii din 01 aprilie 2011 (f. d. 152 verso Vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, s-a admis cererea depusă de SRL "Vintrans Grup" privind întoarcerea executării încheierii judecătorești.

S-a dispus întoarcerea de la SRO "Melicont CZ" societății "Vintrans Grup" SRL a următoarelor bunuri ridicate în baza încheierii din 01 aprilie 2011 (f. d. 154 Vol. II):

- "VOLVO FH" – YV2AUFOA89A690095;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A48B529302;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A58B529308;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A09B533168;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A98B531904;
- "MERCEDES 1844" – WDB934021L336625;
- "MERCEDES 1844" – WDB934021L337197.

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, s-a admis cererea de revizuire depusă de SRL "Vintrans Grup".

S-a casat încheierea din 01 aprilie 2011 și s-a dispus reluarea examinării cauzei (f. d. 155-156 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, s-a admis recursul declarat de SRO "Melicont CZ", s-a casat încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012 și s-a soluționat prin decizie problema în fond și anume:

S-a respins cererea depusă de SRL "Vintrans Grup" privind întoarcerea executării încheierii judecătorești din 01 aprilie 2011 a următoarelor bunuri (f. d. 200- 205 Vol. II).

- "VOLVO FH" – YV2AUFOA89A690095;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A48B529302;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A58B529308;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A09B533168;
- "VOLVO FH 42 T" – YV2ASO2A98B531904;
- "MERCEDES 1844" – WDB934021L336625;
- "MERCEDES 1844" – WDB934021L337197.

La 03 martie 2012, SRL "Vintrans Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRO "Melicont CZ" cu privire la încasarea datoriei (f. d. 3-8 Vol. III).

În motivarea cererii, SRL "Vintrans Grup" a invocat că în anul 2008, în scopul încheierii contractelor de leasing financiar, a fost transferată în avans pentru transmiterea autovehiculelor suma de 107 110 euro, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 301 din 22 august 2008 (49 210 euro), nr. 302 din 02 septembrie 2008 (38 900 euro) și nr. 15 din 09 septembrie 2008 (19 000 euro).

Astfel, la 15 septembrie 2008, a fost încheiat primul contract de leasing financiar nr. 159/2008, potrivit căruia pârâtul s-a obligat să livreze 8 autocamioane și 5 remorci în valoare totală de 1 148 000 euro, pentru care a fost întocmit un grafic de achitare.

La fel, a specificat că prin contractul de leasing financiar nr. 0311 din 03 noiembrie 2008, pârâtul s-a obligat să livreze 4 autocamioane și 2 remorci în

valoare totală de 524 528,20 de euro, pentru care la fel a fost întocmit un grafic de achitare.

De asemenea, conform contractului de leasing nr. 162/2009 din 16 februarie 2009, pârâtul s-a obligat să livreze remorca de model "SCHMITZ SKO 24" în valoare de 64 688, 14 euro, iar conform contractului de leasing nr. 285/2009 din 28 mai 2009, SRO "Melicont CZ" s-a obligat să livreze 2 remorci-cisternă și 2 autocamioane în sumă totală de 247 000 euro.

Totodată, SRL "Vintrans Grup" a relevat că a efectuat transferuri în sume mai mare decât cele confirmate de Banca Națională a Moldovei, iar SRO "Melicont CZ" nu a ținut cont de acest fapt.

Mai mult ca atât, SRO "Melicont CZ" nu a restituit sau exclus din contul sumelor stabilite în grafic, suma achitată în avans în mărime de 107 110 euro.

Astfel, SRL "Vintrans Grup" și-a executat pe deplin obligațiile ce rezultă din contractele de leasing financiar, însă prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 20-11, autocamioanele și remorcile au fost revendicate de către SRO "Melicont CZ".

Respectiv, până la data de 01 aprilie 2011, SRL "Vintrans Grup" a efectuat plăți în avans în mărime de 134 733,80 de euro.

Prin urmare, SRL "Vintrans Grup" este în drept de a solicita încasarea de la SRO "Melicont CZ" a sumei de 107 110 euro transferată în avans, care nu a fost reflectată sau inclusă în sumele achitate.

SRL "Vintrans Grup" a solicitat încasarea de la SRO "Melicont CZ" a sumei de 107 110 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile SRO "Melicont CZ" aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06 martie 2012, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL "Vintrans Grup" (f. d. 4 Vol. IV).

S-a aplicat sechestrul asupra următoarelor bunuri mobile: autocamion de model "VOLVO FH 1342 T-YV2A49B534923"; "VOLVO FH 1342 T-YV2AS)2A19B535060"; "GRAPAR - MENCI TL 6S SL 105-ZHZSL105080006677"; "GRAPAR- MENCI TL 6S SL 105-ZHZSL105090008117"; "VOLVO FH 4x2 T-YV2AS02A49B537059" și "VOLVO FH 4x2 T-YV2AS02A88B531568", ce se află pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 martie 2012, s-a transmis cauza la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vintrans Grup" împotriva SRO "Melicont CZ" cu privire la încasarea datoriei, după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f. d. 5 Vol. IV).

La 21 martie 2012, SRL "Vintrans Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRO "Melicont CZ" cu privire la revendicarea bunurilor (f. d. 2-4 Vol. V).

În motivarea cererii, a invocat că deși încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între SRO "Melicont CZ" și SRL "Vintrans Grup" și s-a dispus

restituirea autocamioanelor, a fost casată, în afară de autocamioanele dispuse de a fi restituite, a fost sechestrat și autocamionul de model "VOLVO FH 1342 T-YV2AS02A19B535060" și remorca de model "GRAPAR TL 6SL 105-ZHZSL105090008117", care nu erau indicate în încheierea din 01 aprilie 2011, prin urmare, au fost sechestrate ilegal.

SRL "Vintrans Grup" a solicitat revendicarea și predarea autocamionului de model "VOLVO FH 1342 T-YV2AS02A19B535060" și remorcii de model "GRAPAR TL 6SL 105-ZHZSL105090008117", cu aplicarea sechestrului asupra autocamionului și remorcii respective prin interzicerea înstrăinării.

La 27 aprilie 2012, SRO "Melicont CZ" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Vintrans Grup" cu privire la rezilierea contractelor de leasing și revendicarea bunurilor (f. d. 3-5 Vol. VI).

În motivarea cererii, SRO "Melicont CZ" a invocat că la 28 mai 2009, a încheiat cu SRL "Vintrans Grup" contractul de colaborare nr. 285/2009, iar la 03 noiembrie 2008, a fost încheiat contractul nr. 03/11-2008.

În baza contractului de colaborare nr. 285/2009 din 28 mai 2009, SRO "Melicont CZ" a transmis în posesia și folosința SRL "Vintrans Grup" următoarele autocamioane:

- "VOLVO FH 1342 T-YV2A49B534923";
- "VOLVO FH 1342 T-YV2AS)2A19B535065";
- "GRAPAR - MENCI TL 6S SL 105-ZHZSL105080006677";
- "GRAPAR- MENCI TL 6S SL 105-ZHZSL105090008117";
- "VOLVO FH 4x2 T-YV2AS02A49B537059";
- "VOLVO FH 4x2 T-YV2AS02A88B531568".

În baza contractului de colaborare nr. 03/11-2008 din 03 noiembrie 2008, SRO "Melicont CZ" a transmis în posesia și folosința SRL "Vintrans Grup" următoarele autocamioane:

- "VOLVO FH 42T B HCMFH 13 440 42T" cu caroseria YV2A49B537059; YV2AS02A98B531904; YV2AS02A09B533168; YV2AS02A88B531568 și două remorci de model "SCHMITZ SKO 24/L-13.4 FP 60 COOL cu caroseria WSM00000005050854; WSM00000005050852.

De asemenea, a menționat că începând cu luna august 2011, SRL "Vintrans Grup" a încetat achitarea ratelor de leasing.

SRO "Melicont CZ" a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare (f. d. 2023 Vol. V), rezilierea contractelor de colaborare nr. 285/2009 din 28 mai 2009 și nr. 03/11-2008 din 03 noiembrie 2008, încheiate cu SRL "Vintrans Grup", cu revendicarea autocamioanelor menționate.

La fel, a solicitat interzicerea pârâtului scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a acestora, iar în scopul asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului asupra autocamioanelor respective.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 05 iunie 2012, s-a admis cererea depusă de SRO "Melicont CZ" și s-a aplicat sechestrul pe autocamioanele care se află în gestiunea SRL "Vintrans Grup" și anume: "VOLVO FH 1342 T-YV2A49B534923"; "VOLVO FH 1342 T-YV2AS)2A19B535065"; "GRAPAR - MENCI TL 6S SL 105-ZHZSL105080006677"; "GRAPAR- MENCI

TL 6S SL 105-ZHZSL105090008117”; ”VOLVO FH 4x2 T-YV2AS02A49B537059”; ”VOLVO FH 4x2 T-YV2AS02A88B531568”; ”VOLVO FH 42T B HCMFH 13 440 42T” cu caroseria YV2A49B537059; YV2AS02A98B531904; YV2AS02A09B533168; YV2AS02A88B531568 și două remorci de model ”SCHMITZ SKO 24/L-13.4 FP 60 COOL cu caroseria WSM00000005050854; WSM00000005050852. (f. d. 38 Vol. VI).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2012, s-a respins recursul declarat de SRL ”Vintrans Grup” și s-a menținut încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 iunie 2012.

S-a admis recursul declarat de SRO ”Melicont CZ”, s-a casat integral încheierea Judecătorei Economie de Circumscripție din 06 martie 2012 prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL ”Vintrans Grup” și s-a emis o nouă încheiere, prin care:

S-a respins cererea depusă de SRL ”Vintrans Grup” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii (f. d. 61-67 Vol. VI).

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 mai 2012, s-au conexas într-un singur proces cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Vintrans Grup” împotriva SRO ”Melicont CZ” cu privire la încasarea datoriei cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Vintrans Grup” împotriva SRO ”Melicont CZ” cu privire la revendicarea bunurilor (f. d. 26-27 Vol. V).

La 22 mai 2013, SRO ”Melicont CZ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Levinte Nicanor și SRL ”Vintrans Grup” cu privire la încasarea sumei (f. d. 5-6 Vol. I).

În motivarea cererii, a invocat că a încheiat cu SRL ”Vintrans Grup” următoarele contracte de activitate comună: nr. 159/2008 din 15 septembrie 2008, nr. 0311/2008 din 03 noiembrie 2008, nr. 162/2009 din 16 februarie 2009, nr. 285/2009 din 28 mai 2009, nr. 0107/2010, nr. 0107/2010-1 și nr. 0107/2010-2 din 01 iulie 2010.

În temeiul contractelor menționate, SRL ”Vintrans Grup” a primit în folosință unități de transport pentru a le exploata în activitatea sa contra unei plăți lunare conform condițiilor contractuale.

De asemenea, a menționat că Levinte Nicanor, în calitate de proprietar și administrator al SRL ”Vintrans Grup”, a garantat executarea obligațiilor asumate de companie în baza contractelor menționate.

SRO ”Melicont CZ” a specificat că în temeiul Actului de audit, suma datoriei SRL ”Vintrans Grup” a constituit 972 708 euro.

SRO ”Melicont CZ” a solicitat încasarea în mod solidar de la Levinte Nicanor și SRL ”Vintrans Grup” a sumei de 972 708 euro cu titlu de datorie și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților în limita sumei solicitate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2013, s-a admis recursul declarat de SRL ”Vintrans Grup”.

S-a casat integral încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 mai 2013 și s-a soluționat prin decizie problema în fond după cum urmează:

S-a respins cererea depusă de SRO "Melicont CZ" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale SRL "Vintrans Grup" și Levinte Nicanor în mărime de 884 597 de euro (f. d. 156167 Vol. I).

La 03 iulie 2013, SRO "Melicont CZ" a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2013 (f. d. 171 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, s-a respins cererea de revizuire depusă de avocatul Organ Elena în interesele SRO "Melicont CZ" (f. d. 175-181 Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, s-a transmis Judecătorei Botanica, mun. Chișinău spre examinare conform competenței cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vintrans Grup" împotriva SRO "Melicont CZ" cu privire la încasarea datoriei, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vintrans Grup" împotriva SRO "Melicont CZ" cu privire la revendicarea bunurilor și cererea de chemare în judecată depusă de SRO "Melicont CZ" împotriva SRL "Vintrans Grup" cu privire la încasarea datoriei de leasing și revendicarea bunurilor (f. d. 83-84 Vol. V).

La 07 aprilie 2014, SRL "Vintrans Grup" a depus cerere de concretizare a pretențiilor față de SRO "Melicont CZ" (f. d. 8-14 Vol. VII).

În motivarea cererii de concretizare, a invocat că în perioada anilor 2008 – 2010 a încheiat cu încheiat cu SRL "Vintrans Grup" următoarele contracte de activitate comună: nr. 159/2008 din 15 septembrie 2008, nr. 0311/2008 din 03 noiembrie 2008, nr. 162/2009 din 16 februarie 2009, nr. 285/2009 din 28 mai 2009, nr. 0107/2010, nr. 0107/2010-1 și nr. 0107/2010-2 din 01 iulie 2010.

În temeiul acestor contracte, au fost importate 29 de unități de transport, care au fost procurate de către SRO "Melicont CZ" de la FVS "Financial Services Czech Republic" SRL.

La data de 01 aprilie 2011, SRL "Vintrans Grup" a achitat cu titlu de plăți în avans suma de 134 733,8 euro, care se confirmă prin Raporturile de expertiză contabile din 07 februarie 2012, 26 aprilie 2013 și 31 octombrie 2013.

De asemenea, a specificat că la 20 martie 2014, de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, SRL "Vintrans Grup" i-a fost prezentat procesul-verbal al Poliției Republicii Cehe, Direcția infracțiuni economice din 13 decembrie 2012 privind audierea șefei Secției administrative a FVS "Financial Services Czech Republic" SRL, Matylda Banasik și explicațiile FVS "Financial Services Czech Republic" SRL din 21 decembrie 2021 din dosarul penal "Melikont".

Din actele respective, rezultă că la data de 26 iunie 2012 au fost reziliate toate contractele de leasing cu SRO "Melicont CZ" pe motivul întârzierii îndelungate de achitare și înrăutățirea relațiilor economice ale clientului.

Astfel, din data respectivă (26 iunie 2012), au încetat pentru 26 iunie 2012 toate drepturile de folosință a mijloacelor de transport și totodată toate drepturile de sub locațiune a SRL "Vintrans Grup".

Prin urmare, în asemenea circumstanțe SRO "Melicont CZ" nu a achiziționat și nu a avut dreptul de a transmite vreunui terț în leasing autocamioanele menționate, cu excepția a cinci unități, care au fost luate în leasing în temeiul ultimelor trei contracte și anume:

- conform contractului de leasing financiar nr. 0107/2010 din 01 iulie 2010 – 2 autocamioane de model "VOLVO FH 42T B HCM FH1344042T" - YV2AS02A48B529302 și YV2AS02A58B529308;

- conform contractului de leasing financiar nr. 0107/20101 din 01 iulie 2010 – 2 autocamioane de model "VOLVO FH 1342T" - YV2AS02A09B533168 și YV2AS02A98B531904;

- conform contractului de leasing financiar, nr. 0107/20102 din 01 iulie 2010 – un autocamion VOLVO FH cu VIN codul YV2AUF0A89A690005.

SRL "Vintrans Grup" a susținut că în circumstanțele date nu putea deveni proprietară asupra bunurilor luate în leasing.

La speță, SRL "Vintrans Grup" a reiterat că contractele de leasing financiar nr. 159/2008 din 15 septembrie 2008, nr. 0311/2008 din 03 noiembrie 2008, nr. 162/2009 din 16 februarie 2009, nr. 285/2009 din 28 mai 2009 sunt lovite de nulitate, dat fiind faptul că sunt afectate de eroare și încheiate prin dol, iar în asemenea circumstanțe, este nulă și tranzacția de împăcare din 01 aprilie 2011.

Cu referire la contractele de leasing nr. 0107/2010, nr. 0107/2010-1 și nr. 0107/2010-2 din 01 iulie 2010, SRL "Vintrans Grup" a specificat că acestea urmează să fie reziliate din culpa locatorului.

De asemenea, SRL "Vintrans Grup" a invocat că urmează a fi restituit și venitul ratat, care potrivit Raportului de expertiză din 31 octombrie 2013 constituie suma de 4 969 022,24 de lei.

SRL "Vintrans Grup" a solicitat recunoașterea nulității parțiale a contractului de leasing financiar nr. 159/2008 din 15 septembrie 2008 încheiat cu SRO "Melicont CZ" în partea ce ține de autocamioanele și remorcile:

- autocamionul "VOLVO FH 42T B HCM FH1344042T" - YV2AS02A48B529302;

- autocamionul "VOLVO FH 42T B HCM FH1344042T" - YV2AS02A58B529308;

- autocamionul "VOLVO FH 42T B HCM FH1344042T" - YV2AS02A18B530858;

- autocamionul "VOLVO FH 42T B HCM FH1344042T" - YV2AS02A98B539330;

- autocamionul "VOLVO FH 42T B HCM FH1344042T" - YV2AS02A88B529335;

- autocamionul "VOLVO FH 42T B HCM FH1344042T" - YV2AS02A98B526337;

- remorca "SCHMITZ SKO 24/L13.4 FP 60 COOL" - WSM00000005056080;

- remorca "SCHMITZ SKO 24/L13.4 FP 60 COOL" - WSM00000005056082;

- remorca "SCHMITZ SKO 24/L13.4 FP 60 COOL" - WSM00000005055395;

- remorca "SCHMITZ SKO 24/L13.4 FP 60 COOL" - WSM00000005056079;

- remorca "SCHMITZ SKO 24/L13.4 FP 60 COOL" - WSM00000005056081;

- recunoașterea nulității contractelor de leasing financiar încheiate cu SRO "Melicont CZ" nr. 0311/2008 din 03 noiembrie 2008, nr. 162/2009 din 16 februarie 2009, nr. 0285/2009 din 28 mai 2009;
- recunoașterea nulității tranzacției încheiate cu SRO "Melicont CZ" la 01 aprilie 2011;
- rezilierea contractele de leasing financiar încheiate cu SRO "Melicont CZ" nr. 0107/2010 din 01 iulie 2010, nr. 0107/20101 din 01 iulie 2010, nr. 0107/20102 din 01 iulie 2010;
- încasarea de la SRO "Melicont CZ" a ratelor de leasing în sumă de 729 478,46 de euro;
- încasarea de la SRO "Melicont CZ" a venitului ratat în mărime de 4 969 022,24 lei;
- încasarea de la SRO "Melicont CZ" a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRO "Melicont CZ" (f. d. 192-193, 198-223 Vol. IX).

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vintrans Grup".

S-a recunoscut parțial nul contractul de leasing financiar nr. 159/2008 din 15 septembrie 2008 încheiat între SRL "Vintrans Grup" și SRO "Melicont CZ" în partea ce ține de autocamioanele și remorcile:

- "VOLVO FH 42 T B HCM FH13440402T" – YV2ASO2A48B529302;
- "VOLVO FH 42 T B HCM FH13440402T" – YV2ASO2A58B529308;
- "VOLVO FH 42 T B HCM FH13440402T" – YV2ASO2A18B530858;
- "VOLVO FH 42 T B HCM FH13440402T" – YV2ASO2A98B539330;
- "VOLVO FH 42 T B HCM FH13440402T" – YV2ASO2A88B529335;
- "VOLVO FH 42 T B HCM FH13440402T" – YV2ASO2A98B526377;
- remorca "SCHMITZ SKO 24/L-13.4 FP 60 COOL" – WSM00000005056080;
- remorca "SCHMITZ SKO 24/L-13.4 FP 60 COOL" – WSM00000005056082;
- remorca "SCHMITZ SKO 24/L-13.4 FP 60 COOL" – WSM00000005055395;
- remorca "SCHMITZ SKO 24/L-13.4 FP 60 COOL" – WSM00000005056081.

S-au recunoscut nule contractele de leasing financiar încheiate între SRL "Vintrans Grup" și SRO "Melicont CZ" nr. 0311/2008 din 03 noiembrie 2008; nr. 162/2009 din 16 februarie 2009 și nr. 0285/2009 din 28 mai 2009.

S-a recunoscut nulă tranzacția încheiată între SRL "Vintrans Grup" și SRO "Melicont CZ" la 01 aprilie 2011.

S-au reziliat contractele de leasing financiar încheiate între SRL "Vintrans Grup" și SRO "Melicont CZ" nr. 0107/2010 din 01 iulie 2010; nr. 0107/2010-01 din 01 iulie 2010 și nr. 0107/2010-2 din 01 iulie 2010.

S-au încasat de la SRO "Melicont CZ" în beneficiul SRL "Vintrans Grup" ratele de leasing în sumă de 729 478,46 de euro și venitul ratat în sumă de 4 969 022,24 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, s-a respins apelul declarat de SRO "Melicont CZ" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 (f. d. 104-134 Vol. X).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, s-a considerat ca inadmisibil recursul înaintat de SRO "Melicont CZ" (f. d. 183-189 Vol. X).

La 12 iunie 2020, Agentul Governamental al Republicii Moldova a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 și încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012 (f. d. 204-208 Vol. X).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Governamental al Republicii Moldova (f. d. 104-17 Vol. XI).

S-a constatat încălcarea drepturilor SRO "Melicont CZ", garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și s-a dispus rejudecarea cererii de apel depusă de SRO "Melicont CZ".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, s-a respins cererea lui Nicanor Levinte cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 115-120 Vol. XII).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022, s-a admis apelul declarat de SRO "Melicont CZ".

S-a casat integral încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL "Vintrans Grup".

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între SRO "Melicont CZ" și SRL "Vintrans Grup".

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că din conținutul cererii de apel în coroborare cu cererea de revizuire depusă de către SRL "Vintrans Grup", a fost invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (art. 449 lit. c) în redacția anterioară).

Instanța de apel a constatat că la confirmarea tranzacției de împăcare, instanța de fond a fost indusă în eroare de către SRO "Melicont CZ" în privința existenței datoriei, iar la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri probatorii ce ar reflecta calculul datoriei.

La fel, instanța de apel a stabilit că drept probă în susținerea cererii de revizuire, SRL "Vintrans Grup" a prezentat raportul de expertiză din 07 februarie

2012 privind decontările reciproce între SRO „Melicont CZ” și SRL ”Vintrans Grup” aferente contractelor de leasing financiar în perioada 01 ianuarie 2008 – 01 aprilie 2011, potrivit căruia, SRL ”Vintrans Grup” și-a onorat obligațiunile pe deplin și nu are datorii față de SRO „Melicont CZ”.

În acest sens, instanța de apel a menționat că Raportul de expertiză din 07 februarie 2012 nu poate să influențeze soluția adoptată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011, deoarece SRL ”Vintrans Grup” nu a probat că a descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces.

Or, raportul de expertiză din 07 februarie 2012 a fost întocmit după adoptarea încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat cererea de revizuire înaintată de către SRL ”Vintrans Grup” împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011, a fost admisă neîntemeiat, deoarece temeiul invocat în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, instanța de apel a mai reținut că la 19 septembrie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului cererea SRO „Melicont CZ” vs Republica Moldova și a fost propus Guvernului încheierea unui acord de reglementare amiabilă, iar în vederea soluționării pe cale amiabilă a încălcărilor admise, Agentul Governamental a pledat pentru admiterea apelului, cu scopul remedierii încălcării dreptului „Melicont CZ”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a ajuns la concluzia de a casa integral încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SRL ”Vintrans Grup”.

Deci, având în vedere că instanța de apel a ajuns la concluzia de a casa încheierea privind admisibilitatea cererii de revizuire, a ajuns la concluzia de a casa hotărârea instanței de fond și a menține încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 aprilie 2011, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între SRO „Melicont CZ” și SRL „Vintrans Grup”.

Totodată, reieșind din soluția enunțată, instanța de apel a dispus de a nu supune analizei argumentele invocate în cererea de apel asupra temeiniciei sau netemeiniciei hotărârii instanței de fond, or, casarea încheierii de admitere a cererii de revizuire a generat prin efectul legii și casarea actului de dispoziție emis ca urmare a reexaminării cauzei după revizuire, fapt ce nu va constitui o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 09 decembrie 2022, Levinte Nicanor, reprezentat de avocatul Burlacu Marcel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, prin care s-a respins cererea lui Nicanor Levinte cu privire la ridicarea excepției de

neconstituționalitate a art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova și să fie menținută încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012 și hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, sau restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pe motivul neatragerii în proces a persoanei a cărei drepturi procedurale au fost lezate, la speță Levinte Veronica – soția lui Levinte Nicanor și coproprietară a SRL ”Vintrans Grup”.

Recurentul Levinte Nicanor, în motivarea recursului a invocat că la pronunțarea pe fondul cererii de revizuire și odată cu admiterea acesteia, instanța de apel a admis încălcări procedurale.

La speță, a relevat că, Levinte Nicanor și SRL ”Vintrans Grup” au fost lipsiți de dreptul de a se apăra într-un proces echitabil, cu asigurarea egalității armelor și contradictorialității.

Prin urmare, au fost privați de dreptul de la pleda în susțineri verbale și a ignorat dreptul de a prezenta înscrisuri la faza de adăugări și completări.

La fel, a specificat că instanța de apel a ignorat cererea de amânare a ședinței de judecată, la care urmau să fie prezentate susținerile verbale în scris, precum și certificatul de căsătorie al lui Levinte Nicanor cu Levinte Veronica, care nu a fost atrasă în proces.

Or, instanța de apel urma să restituie cauza la rejudecare în instanța de fond din motiv că nu a fost atrasă în proces Levinte Veronica.

Totodată, a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și s-a dispus rejudecarea cererii de apel depusă de SRO ”Melicont CZ”.

Însă, prin încheierea respectivă, instanța nu s-a expus în legătură cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, prin care s-a considerat ca inadmisibil recursul înaintat de SRO ”Melicont CZ”.

Or, în lipsa anulării încheierii emise de Curtea Supremă de Justiție, cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental nu putea fi admisă.

La 23 decembrie 2022, SRL ”Vintrans Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, invocând aceleași solicitări și aceleași temeuri.

La 20 decembrie 2022 și 27 decembrie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului.

La 13 ianuarie 2023, avocatul Nagacevschi Vitalie a depus în interesele SRO ”Melicont CZ” referință la recursurile declarate de Levinte Nicanor și SRL ”Vintrans Grup”, prin care a solicitat să fie considerate ca inadmisibile.

La 31 ianuarie 2023, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Obadă Dumitru a depus referință la recursurile declarate de Levinte Nicanor și SRL ”Vintrans Grup”, prin care a solicitat să fie respinse cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 28 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 09 decembrie 2022 de către Levinte Nicanor, reprezentat de avocatul Burlacu Marcel și la 23 decembrie 2022 de către SRL "Vintrans Grup", respectiv se consideră depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurile completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se

invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Burlacu Marcel și SRL "Vintrans Grup", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Burlacu Marcel și Societatea cu Răspundere Limitată "Vintrans Grup".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh