

Dosarul nr. 2ds-50/22  
2-20142422-01-2ds-19122022

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central – M. Hanganu  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – G. Colev, A. Curdov, Ș. Straciuc  
instanța de recurs: Curtea supremă de Justiție –  
S. Filincova, G. Stratulat, D. Mardari, V. Burduh, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de Vladimir Arabadji privind emiterea unei decizii  
suplimentare la decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Vladimir Arabadji împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova,  
Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii  
Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică,  
agentul constatator Radu Vivat cu privire la repararea prejudiciului material și  
moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2020 Vladimir Arabadji a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului  
General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți  
accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, agentul constatator Radu  
Vivat cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În temeiul Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a  
prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale  
procuraturii și ale instanțelor judecătorești, în ansamblu cu art. 384 alin. (2) lit. u)  
din Codul contravențional, art. 2027, 2036, 2037, 2038 alin. (1) din Codul civil,  
reclamantul a solicitat încasarea de la pârâți în beneficiul său a sumei de 1000 de  
lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în cadrul procesului  
contravențional conform contractului nr. 761 din 20 septembrie 2019, a sumei de  
2000 de lei cu titlu de asistență juridică acordată în cadrul procesului  
contravențional conform contractului nr. 767 din 04 noiembrie 2019, a sumei de

543,20 de lei – cheltuieli pentru procurarea de carburanți și lubrifianți, a sumei de 24,50 – cheltuieli pentru procurarea discurilor DVD pentru înregistrarea discuției agentului constatator din 19 septembrie 2019, a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională, precum și a sumei de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică acordată în prezenta cauză civilă conform contractului nr. 832 din 11 septembrie 2020.

Prin hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, la 01 iunie 2021, în termenul stabilit de art. 362 din Codul de procedură civilă, Vladimir Arabadji a contestat-o cu apel (f.d. 166-167 vol. I).

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Vladimir Arabadji și s-a menținut hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

La 26 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Arabadji a declarat recurs împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vladimir Arabadji. S-a casat decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Vladimir Arabadji suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză. **În rest acțiunea a fost respinsă.**

La data de 07 iulie 2022 Vladimir Arabadji a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a încasa în beneficiul său suma de 543,20 lei, ce constituie cheltuieli pentru procurarea combustibilului destinat pentru deplasarea la Judecătoria Cimișlia, care a examinat cauza cu privire la contravenție, suma de 24,50 – cheltuieli pentru procurarea discurilor DVD pentru înregistrarea discuției agentului constatator din 19 septembrie 2019, suma de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică acordată conform contractului nr. 832 din 11 septembrie 2020 și bonului de plată OL nr. 500322 din 11 septembrie 2020, suma de 75 de lei achitați ca taxă de stat la depunerea apelului și suma de 3000 de lei - cu titlu de asistență juridică acordată conform contractului nr. 61/2021 din 14 octombrie 2021 și bonului nr. QL 500160.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Vladimir Arabadji privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 decembrie 2022 Vladimir Arabadji a depus repetat cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a încasa în beneficiul său suma de 543,20 lei, ce constituie cheltuieli pentru procurarea combustibilului destinat pentru deplasarea la Judecătoria Cimișlia, care a examinat cauza cu privire la contravenție, suma de 24,50 – cheltuieli pentru procurarea discurilor DVD pentru înregistrarea discuției

agentului constatator din 19 septembrie 2019, suma de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică acordată conform contractului nr. 832 din 11 septembrie 2020 și bonului de plată OL nr. 500322 din 11 septembrie 2020, suma de 75 de lei achitați ca taxă de stat la depunerea apelului și suma de 3000 de lei - cu titlu de asistență juridică acordată conform contractului nr. 61/2021 din 14 octombrie 2021 și bonului nr. QL 500160.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Vladimir Arabadji cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, or prin decizia din 01 iunie 2022 Curtea explicit a hotărât respingerea acestor pretenții. Respectiv, ele nu mai pot fi obiectul unei examinări repetate în recurs, fapt despre care s-a menționat și în încheierea din 28 septembrie 2022.

La caz se rețin prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vladimir Arabadji cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Vladimir Arabadji privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arabadji împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, agentul constatator Radu Vivat cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Maria Ghervas